



Division de l'agriculture

Document de travail sur l'agriculture et le milieu rural

N° 21-601-MIF



Statistique
Canada

Statistics
Canada

Canada

PUBLICATIONS ÉLECTRONIQUES DISPONIBLES À
www.statcan.ca





**Statistique
Canada**
Division de l'agriculture

**Série de document de travail sur l'agriculture et le milieu rural
Document de travail n°49**

La statistique agricole au service du développement rural

**Document produit par
Ray D. Bollman**
Section de la recherche et des données rurales

**Statistique Canada, Division de l'agriculture
Immeuble Jean Talon, 12^e étage
Parc Tunney
Ottawa (Ontario) K1A 0T6**

Juin 2001

L'analyse et l'interprétation des données sont la responsabilité de l'auteur et non celle de Statistique Canada.



Statistique Canada
Statistics Canada

Canada

PUBLICATIONS ÉLECTRONIQUES DISPONIBLES À
www.statcan.ca





**Statistique
Canada**
Division de l'agriculture

Séries de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural
Document de travail n° 49

La statistique agricole au service du développement rural

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada.

© Ministre de l'Industrie, 2001.

Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu de la présente publication, sous quelque forme que ce soit ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement, sans l'autorisation écrite préalable des Services de concession des droits de licence, Division du Marketing, Statistique Canada, Ottawa (Ontario), Canada K1A 0T6.

Juin 2001

N° 21-601-MIF01049 au catalogue

Périodicité : Occasionnelle

Ottawa

This Publication is available in English upon request (Catalogue no. 21-601-MIE01049)

Note de reconnaissance : Le succès du système statistique du Canada repose sur un partenariat bien établi entre Statistique Canada et la population, les entreprises, et les administrations canadiennes. Sans cette collaboration et cette bonne volonté, il serait impossible de produire des statistiques précises et actuelles.

PUBLICATIONS ÉLECTRONIQUES DISPONIBLES À
www.statcan.ca



La statistique agricole au service du développement rural¹

Ray Bollman, Statistique Canada

Sommaire

Dans les programmes de statistique agricole, on s'intéresse habituellement à la production et à la vente de denrées agricoles. Dans ce cas, seules les unités exerçant des activités agricoles sont « admissibles ».

La population agricole décroît en valeur relative et absolue dans les pays industrialisés. Ce n'est pas par le développement de l'agriculture que l'on trouvera des solutions aux problèmes de l'emploi en milieu rural. Les données tirées des enquêtes agricoles à des fins de développement rural rendront de moins en moins compte de ce qu'est la société rurale. Ces données seront des plus utiles à l'analyse des conditions rurales si elles s'insèrent dans le contexte de la ruralité.

Une certaine diversification, dans l'exploitation agricole et au sein des ménages d'exploitants agricoles, augmentera l'emploi en milieu rural. On devrait mesurer tôt ce phénomène pour que les analystes des politiques puissent comprendre quel type d'unités « adopte » de telles stratégies de diversification. Tout projet d'encouragement en ce sens profitera de ces indications clés.

La « statistique rurale » n'appartient à aucune catégorie particulière. Le degré de ruralité est une variable à intégrer à tous les ensembles de données. Pour un programme de statistique rurale, le défi consiste à présenter les données de chaque ensemble en tenant bien compte de la ruralité. Si un organisme de statistique agricole devait se doter d'un programme de production de données nationales adapté à cette perspective rurale, il faudrait que certains de ses agents apprennent à penser autrement. Il reste qu'un tel organisme est probablement le seul intéressé à faire ce travail.

1. Introduction

Merci, Monsieur le Président. Bonjour, Mesdames et Messieurs.

Il faut d'abord féliciter les organisateurs de cette conférence d'avoir réuni tous ces gens pour réfléchir à ce que sera la statistique agricole en l'an 2000.

J'ai l'impression que nous nous situons tous du côté de l'offre, en ce sens que nous avons des statistiques agricoles à offrir et que nous devons chercher à la pièce une demande pour nos produits et services. J'attire votre attention sur le fait que les communications présentées ce matin avaient pour titres :

- la statistique agricole pour les questions de politique publique;
- la statistique agricole pour le secteur privé et le marché mondial;
- la statistique agricole pour la surveillance et la politique de l'environnement; et
- la statistique agricole pour le développement rural.

Leurs titres n'étaient pas :

- questions de politique publique : le rôle de la statistique agricole;
- secteur privé et marché mondial : le rôle de la statistique agricole;
- surveillance et politique de l'environnement : le rôle de la statistique agricole;

¹ Denis Chartrand, Bob Cumming, Mark Elward, Tom Thibault et Mike Trant m'ont fourni d'excellents commentaires sur une version antérieure de la présente communication. Je suis le seul responsable des lacunes qu'elle est susceptible de contenir.

développement rural : le rôle de la statistique agricole.

En tant que membre depuis toujours de la « fraternité de l'offre », je suis heureux qu'on m'ait invité à présenter la communication intitulée « La statistique agricole **POUR** le développement rural ». Toutefois, étant économiste, je préfère présenter le sujet de la façon suivante : « Développement rural : le rôle de la statistique agricole ».

2. Qu'est-ce qui est rural?

Par caractère rural de quelque chose, on entend espace, distance et densité de peuplement. De façon globale, le caractère rural appartient à une fourchette qui va de la grande densité de peuplement à une occupation fort clairsemée du territoire.

La ruralité, ce n'est ni l'agriculture, ni l'exploitation forestière, ni l'extraction minière, ni la pêche, quoique ces secteurs aient tous leur place sur le territoire rural. Ceux-ci sont cependant à « intensité spatiale », c'est-à-dire qu'ils occupent beaucoup d'espace. L'extraction minière et la pêche ont souvent lieu à des distances considérables des marchés métropolitains. Quant aux activités agricoles et forestières, elles s'exercent fréquemment loin de ces mêmes marchés et la production qui en découle occupe un grand espace.

3. Qu'est-ce que le développement?

À mon avis, le « développement » est la création d'idées et leur application. Dans **The Economy of Cities**, Jane Jacobs a raconté d'une manière convaincante l'histoire économique du monde en faisant valoir que le « développement » s'opère dans les villes. Elle cite Adam Smith qui, en 1776, faisait observer que, si les salaires et les loyers étaient considérablement moins élevés dans le nord du Royaume-Uni, les entrepreneurs n'en préféreraient pas moins s'établir à Londres, parce que c'était là que les idées (c'est-à-dire le « développement ») naissaient.

Une exception digne de mention paraît être la mise au point (c'est-à-dire la conception et la réalisation) de la technologie des semoirs pneumatiques (à ne pas confondre avec les procédés d'ensemencement aérien) dans les régions rurales de la Saskatchewan — régions qui demeurent les chefs de file dans ces techniques pneumatiques.

4. Qu'est-ce que le « développement rural »?

Laissez-moi vous raconter une anecdote.

J'ai assisté à une séance de stratégie de ce que l'on appelle le Secrétariat au développement des collectivités rurales, au sein du ministère de l'Agriculture, de l'Alimentation et des Affaires rurales de l'Ontario. À cette occasion, on se demandait comment composer avec les mesures de restructuration du gouvernement. Le jour avançait et nous cherchions à garder notre concentration. C'est alors qu'un « spécialiste du développement rural » a proposé un jeu de société. On a remis à chacun cinq cartes en lui demandant d'y écrire les cinq mots les plus liés au développement rural. Après avoir ramassé les cartes, on les a mêlées et distribuées aux gens présents pour jouer au rami. Vous savez, ce jeu où l'on garde deux cartes et on en passe trois à son voisin de droite. Ma propre contribution s'est résumée à deux cartes portant les mentions suivantes :

a) **oxymoron**;

b) commercialisation par créneaux.

Si le milieu rural est synonyme de distance et de faible densité d'occupation et que le développement est la création d'idées, surtout en milieu urbain, le terme « développement rural » a tout d'un oxymoron. En pareil cas, les perspectives de « développement » en des lieux où « distance et densité » représentent une difficulté sont en fait des possibilités de commercialisation par créneaux. Plus précisément, on peut dire qu'il s'agit :

- a) de découvrir ou de créer un produit à écouler dans un créneau du marché métropolitain (qui serait sans doute en croissance parce que les populations métropolitaines s'accroissent);
- b) de découvrir ou de créer dans votre propre milieu spatio-démographique un créneau que vous pourrez exploiter commercialement, en vente ou en location, à l'intention des consommateurs métropolitains.

Ainsi, le « développement rural » est pour moi la recherche de produits-créneaux et de services spécialisés (centres de ski de randonnée, bonbons au sirop d'érable et au chocolat, etc.).

4.1 Aparté : Qu'EST-CE que la « statistique rurale »?

À mon avis, il n'existe pas de catégorie spécialisée appelée « statistique rurale », mais plutôt une gamme complète de statistiques socioéconomiques (et démographiques, écologiques, etc.) selon une répartition en fonction de la distance et de la (faible) densité de peuplement. En d'autres termes, la ruralité (ou le degré de ruralité) est l'une des variables de votre ensemble de données, la « statistique rurale » ne constituant nullement un ensemble spécialisé.

5. Possibilités pour un système de statistique agricole de produire des statistiques pour le développement rural

À la fin du dernier siècle (de 1899 à 1900), une forte proportion de la population rurale (quelle que soit notre définition de la « ruralité ») s'adonnait à l'agriculture. On peut ajouter que, tant au Canada qu'aux États-Unis, une proportion appréciable de cette population s'adonnait aussi à la pêche, à l'exploitation forestière ou à l'extraction minière. Au fil des ans, la proportion de la population rurale (quelle qu'en soit la définition) associée à ces activités de l'industrie primaire a diminué. Pour dire les choses comme elles sont, l'évolution de l'agriculture est à l'origine du dépeuplement rural. Ni l'agriculture, ni la pêche, ni l'exploitation forestière, ni l'extraction minière n'augmenteront l'emploi en milieu rural. On ne saurait donc s'attendre à ce que les investissements sociaux en agriculture (subventions agricoles) créent de l'emploi ni n'enrayent le dépeuplement. En développement rural, les solutions viendront d'autres secteurs.

Le système de statistique agricole ouvre deux perspectives (et seulement deux) :

- a) par les observations de ménages agricoles;
- b) par les observations d'entreprises agricoles.

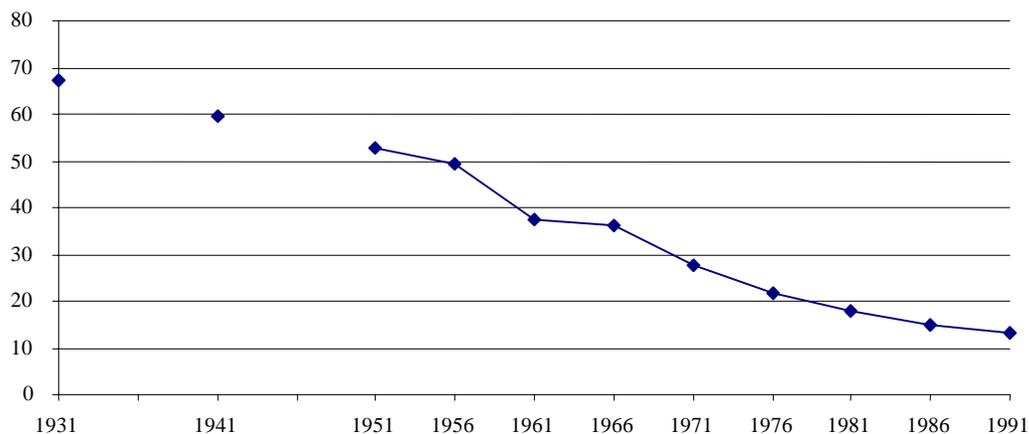
Avant d'aller plus loin, nous, du côté de l'offre de l'industrie de la statistique agricole, devons expressément reconnaître que les ménages et les entreprises agricoles représentent une proportion décroissante dans l'activité rurale (quelle qu'en soit la définition). Il suffit de se reporter à un

indicateur pour s'en convaincre : la proportion de la population rurale² canadienne qui habitait dans des fermes de recensement est passée de 67 % en 1931 à 13 % en 1991 (figure 1). Le tableau est le même aux États-Unis. Il serait bien plus agréable de vendre notre marchandise (c'est-à-dire notre programme de statistique agricole après adaptation au phénomène de la ruralité) sur un marché en croissance. Ce n'est pas le cas dans les pays industrialisés. En regardant le phénomène rural par la lorgnette des ménages et des entreprises agricoles, on obtient une vue sans cesse plus étroite de l'économie rurale. Du point de vue de la politique publique, les analystes de la politique rurale pourraient (à juste titre selon moi) solliciter un réaménagement de la statistique rurale où on délaisserait un peu les ménages et les entreprises agricoles pour aussi tenir compte des ménages et des entreprises ruraux non agricoles.

Figure 1

La population agricole représente moins de 15 % de la population rurale

Population agricole (1) en proportion de toute la population rurale (2)



Source : Statistique Canada, recensements de la population, 1931 à 1991.

(1) Par population agricole, on entend les particuliers faisant partie de ménages d'exploitants de fermes de recensement. La définition de ces fermes a un peu changé au gré des recensements, mais pour l'essentiel, elle vise toutes les exploitations qui produisent des denrées agricoles pour la vente.

(2) Par population rurale, on entend les gens habitant hors des centres de 1 000 habitants et plus (et hors des centres où la densité d'occupation du territoire est d'au moins 400 personnes au kilomètre carré).

Les systèmes de statistique agricole exercent des activités permanentes d'observation des ménages et des entreprises agricoles. Il serait sans doute bon de mettre l'accent sur les liens avec une diversité de marchés non agricoles.

Les analystes ont été nombreux (notamment Fuller et Bollman, 1992) à décrire et à analyser toute la gamme de ces importants liens. On peut entre autres mentionner :

² Au Canada, la population rurale se définit officiellement comme étant formée des particuliers qui habitent hors des centres de 1 000 habitants et plus et hors de régions où la densité d'occupation du territoire est d'au moins 400 habitants au kilomètre carré.

- a) le lien entre l'entreprise agricole et le marché des denrées agricoles (par exemple, s'il s'agit d'acheteurs du marché local ou de l'extérieur);
- b) le lien entre l'entreprise agricole et le marché des apports en agriculture (par exemple, s'il s'agit de fournisseurs locaux ou de l'extérieur); on peut plus précisément énumérer les liens suivants :
- c) lien entre l'entreprise agricole et le marché de la main-d'œuvre agricole;
- d) lien entre l'entreprise agricole et le(s) marché(s) des capitaux;
- e) lien entre le ménage agricole et le marché du travail non agricole (c'est-à-dire le travail non agricole accompli par des membres des familles agricoles);
- f) lien entre le ménage agricole et le marché des capitaux non agricoles.

En cernant ces liens, on se trouvera à clarifier le rôle des ménages et des entreprises agricoles au sein de la société rurale. Toutefois, notre quête de données devrait plus particulièrement porter sur les ménages et les entreprises agricoles qui cherchent à exploiter des produits-créneaux et des services spécialisés. Il s'agirait d'entreprises créatrices d'emplois (développement rural). On peut apprendre à connaître les caractéristiques de ces entreprises en se reportant aux enquêtes auprès des ménages et des entreprises agricoles. Si les artisans de la politique publique désiraient appuyer ces entreprises pour augmenter l'emploi en milieu rural, le système de statistique agricole pourrait leur fournir des indications clés.

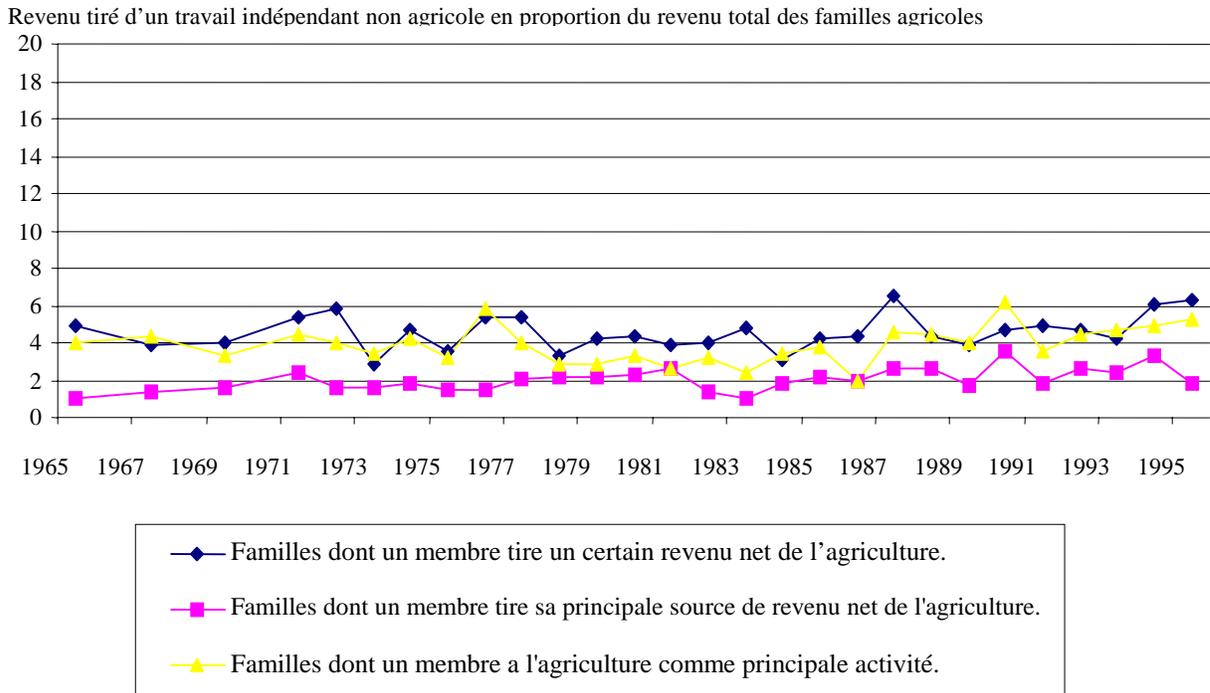
5.1 Aparté sur la contribution qu'apportent au développement rural les membres des ménages d'exploitants agricoles qui exploitent des entreprises non agricoles.

Dans les études antérieures, on n'a pas approfondi la question de l'exploitation d'entreprises non agricoles par les membres de familles agricoles. Y a-t-il des entreprises non agricoles qui sont exploitées en milieu rural par des familles agricoles? Quelle est la contribution des entrepreneurs des ménages d'exploitants agricoles à l'entreprise rurale?

Au Canada, dans les familles agricoles, le revenu d'un travail indépendant non agricole figure pour relativement peu dans le revenu familial total. Entre 1965 et 1995, la part du revenu total attribuable au travail indépendant non agricole est constamment restée dans la fourchette de 1 % à 7 %, selon la définition donnée de la famille agricole (figure 2). En proportion du revenu non agricole, le travail indépendant non agricole n'a pas évolué non plus, oscillant entre 3 % et 10 %, là encore selon la définition donnée de la famille agricole (figure 3). Signalons qu'on n'a pu discerner aucune tendance générale au cours de ces 30 ans. Cette série statistique dégage une valeur constante pour le travail indépendant non agricole, ainsi qu'une faible activité dans ce domaine. En d'autres termes, les familles agricoles ne diminuent ni n'augmentent leur participation au travail indépendant non agricole.

Figure 2

Pour le travail non agricole, on constate des valeurs constantes et de faibles proportions du revenu agricole



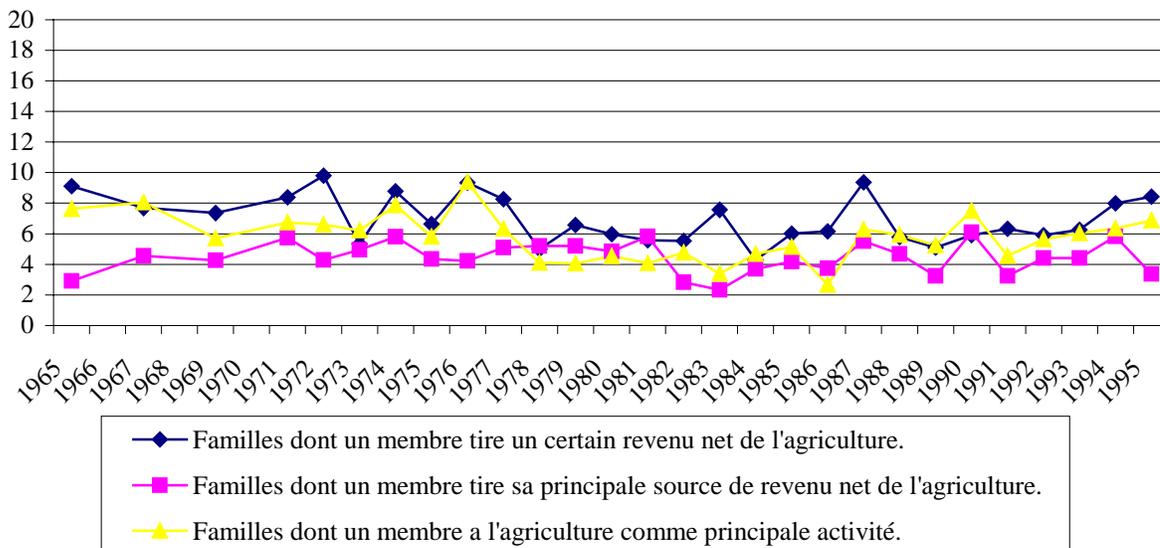
Source : Statistique Canada, Enquête sur les finances des consommateurs, totalisations inédites.

Note : Par familles, on entend les «familles économiques» et les personnes seules.

Figure 3

Pour le travail non agricole, on constate des valeurs constantes et de faibles proportions du revenu non agricole des familles agricoles

Travail indépendant non agricole en proportion du revenu non agricole des familles agricoles



Source : Statistique Canada, Enquête sur les finances des consommateurs, totalisations inédites.

Note : Par « familles », on entend les « familles économiques » et les personnes seules.

La situation est semblable aux États-Unis. En 1979 et en 1987, il n'y avait respectivement que 6 % (tableau 1) et 9 % (tableau 2) des ménages d'exploitants de fermes de recensement ayant déclaré avoir tiré un revenu d'un travail indépendant ou d'une activité professionnelle non agricole. Comme au Canada, cette source de revenu n'a représenté, tant en 1979 qu'en 1987, que 5 % du revenu monétaire net total des ménages et 9 % du revenu non agricole. Aspect intéressant, les proportions d'exploitants d'entreprises indépendantes non agricoles variaient relativement peu selon les catégories de taille du revenu agricole brut et du revenu monétaire net tiré de la vente de denrées agricoles. Ces données semblent indiquer que le travail indépendant ou l'exercice d'une profession non agricole par les membres des ménages agricoles n'est pas une activité importante de ces ménages. Toutefois, pour la faible proportion de ménages qui déclarent exploiter une entreprise non agricole, le revenu net moyen tiré de telles entreprises oscille entre 12 000 \$ et 63 000 \$ selon les catégories de taille du revenu brut ou du revenu monétaire net tiré de l'agriculture.

Tableau 1

Exploitation d'une entreprise indépendante et exercice d'une profession non agricole dans les ménages d'exploitants agricoles aux États-Unis, 1979

	Nombre de fermes de recensement	Revenu monétaire net total (milliers de dollars)	Ménages d'exploitants de fermes de recensement déclarant un certain revenu non agricole								
			Revenu non agricole de toute provenance			Exploitation d'une entreprise et exercice d'une profession non agricole					
			Nombre de ménages	En pourcentage de toutes les fermes de recensement	Revenu global (milliers de dollars)	Nombre de ménages	En pourcentage de toutes les fermes de recensement	Revenu global (milliers de dollars)	En pourcentage du revenu non agricole total	En pourcentage du revenu monétaire net total	Moyenne par ménage déclarant
Valeur des produits agricoles vendus											
Moins de 2 500 \$	546 667	9 180 434	537 576	98	9 584 954	33 673	6	633 031	7	7	18 799
2 500 \$ à 4 999 \$	326 277	5 463 964	316 558	97	5 308 438	24 502	8	390 899	7	7	15 954
5 000 \$ à 9 999 \$	302 512	5 444 620	291 073	96	4 880 923	22 914	8	439 670	9	8	19 188
10 000 \$ à 19 999 \$	270 845	5 006 352	253 835	94	3 919 197	15 692	6	393 360	10	8	25 068
20 000 \$ à 39 999 \$	257 919	5 012 896	228 909	89	2 783 966	13 846	5	281 640	10	6	20 341
40 000 \$ à 99 999 \$	373 676	9 789 788	308 071	82	3 300 278	19 117	5	408 878	12	4	21 388
100 000 \$ à 199 999 \$	173 737	7 120 882	141 815	82	1 579 570	8 213	5	176 293	11	2	21 465
200 000 \$ à 499 999 \$	78 702	5 512 093	65 071	83	877 154	3 987	5	87 437	10	2	21 931
500 000 \$ et plus	23 890	7 451 527	20 863	87	519 707	1 233	5	63 234	12	1	51 285
Ensemble des fermes de recensement	2 354 225	59 982 556	2 163 771	92	32 754 187	143 177	6	2 874 442	9	5	20 076

Source : Department of Commerce des États-Unis (1979), ENQUÊTE SUR LES FINANCES AGRICOLES.

Tableau 2

Exploitation d'une entreprise indépendante et exercice d'une profession non agricole par les membres des ménages d'exploitants de fermes de recensement aux États-Unis, 1987

	Nombre de fermes de recensement	Revenu monétaire net total (milliers de dollars)	Ménages d'exploitants de fermes de recensement déclarant un certain revenu non agricole								
			Revenu non agricole de toute provenance			Exploitation d'une entreprise indépendante et exercice d'une profession non agricole					
			Nombre de ménages	En pourcentage de toutes les fermes de recensement	Revenu global (milliers de dollars)	Nombre de ménages	En pourcentage de toutes les fermes de recensement	Revenu global (milliers de dollars)	En pourcentage du revenu non agricole total	En pourcentage du revenu monétaire net total	Moyenne par ménage déclarant
Valeur marchande des produits agricoles vendus											
Moins de 2 500 \$	435 320	10 100 286	326 180	75	11 396 445	45 617	10	1 153 887	10	11	25 295
2 500 \$ à 4 999 \$	206 056	5 004 879	158 756	77	5 258 858	17 197	8	318 530	6	6	18 522
5 000 \$ à 9 999 \$	223 669	5 053 382	174 152	78	5 289 893	24 365	11	461 769	9	9	18 952
10 000 \$ à 24 999 \$	299 698	8 044 586	229 279	77	6 862 982	22 414	7	423 718	6	5	18 904
25 000 \$ à 49 999 \$	206 146	7 048 424	157 034	76	4 833 350	18 671	9	511 249	11	7	27 382
50 000 \$ à 99 999 \$	201 553	8 082 584	144 277	72	3 496 043	14 960	7	307 578	9	4	20 560
100 000 \$ à 249 999 \$	207 984	12 516 470	143 994	69	2 922 309	15 340	7	324 906	11	3	21 180
250 000 \$ à 499 999 \$	68 569	7 201 631	47 559	69	1 221 205	6 165	9	131 308	11	2	21 299
500 000 \$ à 999 999 \$	20 072	3 190 428	12 522	62	406 518	1 486	7	43 912	11	1	29 550
1 000 000 \$ et plus	10 500	7 010 686	5 067	48	245 554	706	7	44 558	18	1	63 113
Ensemble des fermes de recensement	1 879 567	73 253 356	1 398 820	74	41 933 157	166 921	9	3 721 415	9	5	22 294
Revenu monétaire net tiré de la vente de produits agricoles											
Moins de -24 999 \$	60 086	15 338	46 256	77	2 660 324	7 852	13	336 693	13	2 195	42 880
-24 999 \$ à -10 000 \$	122 902	3 659 066	104 257	85	4 600 075	18 514	15	750 824	16	21	40 554
-9 999 \$ à -1 000 \$	526 277	12 592 737	412 617	78	13 665 257	48 325	9	910 589	7	7	18 843
-999 \$ à -1 \$	155 067	3 662 085	112 781	73	3 571 286	11 179	7	206 003	6	6	18 428
1 \$ à 999 \$	124 188	2 817 279	92 759	75	2 575 905	10 838	9	134 767	5	5	12 435
1 000 \$ à 9 999 \$	418 299	10 612 390	305 187	73	7 526 556	39 003	9	715 790	10	7	18 352
10 000 \$ à 24 999 \$	221 603	8 897 257	156 646	71	3 668 352	13 408	6	266 124	7	3	19 848
25 000 \$ à 49 999 \$	127 825	7 708 097	90 749	71	1 868 380	8 796	7	213 502	11	3	24 273
50 000 \$ à 99 999 \$	75 238	7 367 283	49 008	65	947 876	5 473	7	90 908	10	1	16 610
100 000 et plus	48 082	15 921 823	28 560	59	849 144	3 533	7	96 213	11	1	27 233
Ensemble des fermes de recensement	1 879 567	73 253 355	1 398 820	74	41 933 155	166 921	9	3 721 413	9	5	22 294

Source : Department of Commerce des États-Unis (1990), ENQUÊTE SUR LA PROPRIÉTÉ FONCIÈRE ET L'ÉCONOMIE AGRICOLE (1988).

(Washington, D.C. : Department of Commerce des États-Unis, Bureau of the Census, Recensement de l'agriculture de 1987, publication n° AC87-RS-2 au catalogue.

Dans l'Enquête financière sur les fermes au Canada, on demande si l'exploitant ou un membre de sa famille exploite une entreprise non agricole. Ces données indiquent une proportion légèrement supérieure de ménages d'exploitants agricoles ayant une entreprise non agricole, soit 12 % en 1993 et 13 % en 1995 (tableau 3). Il convient de noter que cette question vise les entreprises non agricoles constituées ou non en société. Les chiffres devraient donc être un peu plus élevés que les chiffres canadiens précédemment présentés, qui eux, visent le revenu que tirent les ménages agricoles d'une entreprise indépendante non agricole non constituée en société. Comme indice de l'ordre de grandeur de cette activité, on relève qu'en moyenne, l'actif des entreprises non agricoles ne représente que 4 % de l'actif des entreprises agricoles.

Tableau 3

Pourcentage des familles d'exploitants agricoles qui exploitent une entreprise non agricole au Canada, 1993 et 1995

Catégorie de taille des recettes agricoles brutes	Nombre d'exploitations agricoles (milliers)	Actif global (milliards de dollars)	Exploitants agricoles ou membres de leur famille qui exploitent une entreprise non agricole			
			Nombre d'exploitations agricoles (milliers)	En pourcentage du total	Actif global des entreprises non agricoles	En pourcentage de l'actif des entreprises agricoles
1993						
2 000 \$ à 24 999 \$	87	22,8	14	16	2,4	11
25 000 \$ à 49 999 \$	41	14,5	5	12	0,8	5
50 000 \$ à 99 999 \$	46	22,4	5	11	0,8	3
100 000 \$ à 249 999 \$	56	43,9	5	9	0,9	2
250 000 \$ et plus	23	40,3	2	8	0,9	2
Ensemble des exploitations agricoles	254	143,8	31	12	5,7	4
1995						
2 000 \$ à 24 999 \$	84	23,3	15	18	2,5	11
25 000 \$ à 49 999 \$	39	14,2	5	14	0,5	4
50 000 \$ à 99 999 \$	42	22,0	6	14	1,2	5
100 000 \$ à 249 999 \$	56	46,3	5	8	0,9	2
250 000 \$ et plus	30	52,3	2	8	1,1	2
Ensemble des exploitations agricoles	251	158,1	33	13	6,2	4

Source : Statistique Canada, ENQUÊTE FINANCIÈRE SUR LES FERMES, totalisations inédites.

Les résultats du Recensement canadien de l'agriculture de 1996 correspondent à ces chiffres. Cette année-là, 15 % de tous les exploitants (on en a recensé 386 000 dans 276 000 fermes de recensement) ont répondu par l'affirmative à la question suivante : « En 1995, cette personne exploitait-elle une autre entreprise (à part cette exploitation agricole)? » (tableau 4). La proportion variait entre 20 % d'exploitants de petites fermes et 9 % d'exploitants de grandes fermes.

Tableau 4

Nombre d'exploitants de fermes de recensement (1) qui « exploitent une autre entreprise (à part leur exploitation agricole) » au Canada, 1996

Catégorie de taille du revenu agricole brut	Nombre de fermes de recens. (1)	Ensemble des exploitants de fermes de recensement (1)						
		Nombre d'exploitants	Nombre de ceux qui « exploitent une autre entreprise (à part leur exploitation agricole) »					
			Nombre total de ceux qui « exploitent une autre entreprise »	Nature de l'entreprise				
				Vente (nombre)	Services (nombre)	Construction (nombre)	Fabrication (nombre)	Autre (nombre)
moins de 2 000 \$	18 940	25 235	5 640	1 250	2 815	1 110	475	385
2 000 \$ à 24 999 \$	94 670	124 825	24 545	5 395	12 225	4 835	1 785	1 840
25 000 \$ à 49 999 \$	37 750	49 595	7 865	1 845	3 870	1 495	585	600
50 000 \$ à 99 999 \$	42 050	56 420	7 395	1 860	3 585	1 325	550	540
100 000 \$ à 249 999 \$	55 200	81 970	8 230	2 390	3 925	1 240	720	545
250 000 \$ et plus	27 940	47 565	4 335	1 480	1 980	520	465	200
Ensemble des fermes de recensement	276 550	385 610	58 010	14 220	28 400	10 525	4 580	4 110
		*** pourcentage de tous les exploitants ***						
moins de 2 000 \$		100	22	5	11	4	2	2
2 000 \$ à 24 999 \$		100	20	4	10	4	1	1
25 000 \$ à 49 999 \$		100	16	4	8	3	1	1
50 000 \$ à 99 999 \$		100	13	3	6	2	1	1
100 000 \$ à 249 999 \$		100	10	3	5	2	1	1
250 000 \$ et plus		100	9	3	4	1	1	0
Ensemble des fermes de recensement		100	15	4	7	3	1	1

Source : Statistique Canada, Recensement de l'agriculture de 1996, totalisations inédites.

(1) Sont compris les exploitants d'entreprises individuelles, de sociétés de personnes et de sociétés familiales.

Sont exclus les exploitants de sociétés non familiales et « autres fermes de recensement » (établissements, colonies huttérites, successions, etc.).

Les données de l'enquête sur les charges et les produits en agriculture du Department of Agriculture des États-Unis indiquent que de 14 % à 21 % des ménages d'exploitants agricoles ont déclaré un revenu d'entreprise non agricole de 1988 à 1995 (tableau 5). On notera avec intérêt que, d'après ces données, de 13 % à 27 % du revenu des ménages avait été tiré d'entreprises non agricoles pendant cette période. Selon cette source d'information, les entreprises non agricoles exploitées par les membres des ménages d'exploitants agricoles constituent une grande source de revenu pour les familles agricoles. La question à l'origine de ces données était la suivante :

« c. avez-vous tiré un revenu monétaire net de l'EXPLOITATION d'une autre entreprise? »

Tableau 5

Revenu d'entreprise non agricole des ménages agricoles aux États-Unis, 1988 à 1994

	Nombre de ménages (milliers de dollars)	Revenu moyen des ménages (de toute provenance) (milliers de dollars)	Revenu agricole moyen des ménages (milliers de dollars)	Revenu non agricole moyen (de toute provenance) (milliers de dollars)	Pourcentage des ménages déclarant un certain revenu non agricole	Revenu d'entreprise non agricole				
						Moyenne par ménage (milliers de dollars)	En pourcentage du revenu des ménages	En pourcentage du revenu non agricole	Pourcentage des ménages déclarant un certain revenu d'entreprise non agricole	Moyenne par ménage déclarant (milliers de dollars)
1988										
Moins de 50 000 \$	1 256	29	-3	32	93	10	34	30	17	59
50 000 \$ à 249 999 \$	393	33	13	20	82	6	19	32	15	43
250 000 \$ à 499 999 \$	68	57	37	20	75	9	15	42	17	52
500 000 \$ et plus	32	143	113	29	68	15	10	50	14	103
Ens. des ménages agricoles	1 749	33	4	29	89	9	27	31	16	56
1989										
Moins de 50 000 \$	1 255	26	-3	29	91	6	24	21	15	42
50 000 \$ à 249 999 \$	363	34	17	17	79	5	14	27	13	36
250 000 \$ à 499 999 \$	66	59	43	16	78	5	9	32	14	36
500 000 \$ et plus	31	195	162	33	62	18	9	54	15	118
Ens. des ménages agricoles	1 715	32	6	26	87	6	19	23	14	42
1990										
Moins de 50 000 \$	1 249	34	-3	37	96	9	25	23	18	48
50 000 \$ à 249 999 \$	382	38	16	22	83	4	11	19	13	33
250 000 \$ à 499 999 \$	72	79	53	26	79	6	8	24	14	45
500 000 \$ et plus	35	151	118	33	73	12	8	36	18	65
Ens. des ménages agricoles	1 738	39	6	33	92	8	19	23	17	46
1991										
Moins de 50 000 \$	1 518	34	-2	36	95	10	28	27	23	42
50 000 \$ à 249 999 \$	458	33	14	19	83	4	14	23	17	26
250 000 \$ à 499 999 \$	68	71	47	24	79	5	7	22	16	33
500 000 \$ et plus	37	178	143	34	74	10	5	28	17	58
Ens. des ménages agricoles	2 080	37	6	32	91	8	22	26	21	39
1992										
Moins de 50 000 \$	1 524	39	-2	40	97	8	22	21	17	50
50 000 \$ à 249 999 \$	444	42	20	22	85	6	14	26	14	40
250 000 \$ à 499 999 \$	67	65	46	20	80	5	7	23	16	25
500 000 \$ et plus	38	193	149	43	72	18	9	42	17	105
Ens. des ménages agricoles	2 072	43	7	36	93	8	18	22	15	48
1993										
Moins de 50 000 \$	1 498	36	-3	38	98	6	18	17	16	39
50 000 \$ à 249 999 \$	428	41	15	27	87	8	19	29	12	65
250 000 \$ à 499 999 \$	68	66	41	25	85	4	6	16	15	28
500 000 \$ et plus	41	153	120	33	81	11	7	32	13	83
Ens. des ménages agricoles	2 036	40	4	35	95	7	17	19	15	44
1994										
Moins de 50 000 \$	1 457	38	-4	42	96	8	21	19	18	45
50 000 \$ à 249 999 \$	426	41	12	29	89	5	13	18	14	36
250 000 \$ à 499 999 \$	70	73	50	22	84	2	2	8	8	21
500 000 \$ et plus	43	156	140	36	77	9	6	25	13	71
Ens. des ménages agricoles	1 997	42	4	38	94	7	17	19	15	43
1995										
Moins de 50 000 \$	1 515	40	-3	43	97	6	16	14	16	38
50 000 \$ à 249 999 \$	408	41	11	29	88	5	12	16	13	35
250 000 \$ à 499 999 \$	72	72	43	29	84	4	6	15	14	33
500 000 \$ et plus	43	196	165	31	81	7	3	21	14	47
Ens. des ménages agricoles	2 037	44	5	40	95	6	13	15	15	38

Sources : Ahearn et autres (1993); Department of Agriculture des États-Unis, enquête sur les charges et les produits en agriculture, totalisations inédites.

On semble faire référence ici au revenu non agricole tiré d'une entreprise quelconque, et non pas à celui tiré des seules entreprises non constituées en société. Dans la plupart des comptes de revenu, le revenu non agricole tiré d'une entreprise indépendante non constituée est toujours déclaré à titre de revenu par le propriétaire (ou les associés). Toutefois, le revenu tiré d'une société ne figurerait comme revenu d'un particulier que s'il était reçu par lui sous forme de salaire ou de dividende (ou parfois encore, l'intéressé peut être employé par sa société en tant que sous-traitant indépendant). Dans tous ces cas, la société peut produire des bénéfices qui ne sont pas versés à des particuliers. Ceux-ci n'en recevraient qu'une partie et le reste représenterait les bénéfices non répartis de la société. Si les bénéfices non répartis constituent une plus-value pour les actionnaires, ils ne sont pas pris en compte comme revenu de particuliers dans la plupart des plans comptables. Il convient de noter que, avec la question précitée, il existe la possibilité que tous les bénéfices d'une société non agricole soient déclarés, bien qu'ils ne soient pas tous allés à des particuliers. Ainsi, on peut prévoir que le revenu ainsi déclaré sera supérieur à celui que mentionneront les particuliers comme leur ayant été versé. De plus, le revenu net d'entreprise non agricole selon cette source peut dépasser celui découlant d'autres sources de données, car la question implique un calcul de « revenu monétaire », dont le résultat pourrait exclure les provisions pour amortissement.

En résumé,

- a) dans environ 15 % des familles agricoles au Canada et aux États-Unis, il y a un membre qui exploite une entreprise non agricole;
- b) selon la façon dont on pose la question, de 5 % à 20 % du revenu des familles agricoles au Canada et aux États-Unis provient d'une entreprise exploitée non agricole; fait intéressant qui n'a cependant rien d'étonnant,
- c) même si la proportion de familles agricoles qui exploitent une entreprise non agricole ne semble pas s'accroître avec le temps;
- d) il reste que les familles agricoles exploitant une entreprise non agricole créent effectivement de l'emploi en milieu rural;
- e) ainsi, les analystes de la politique rurale, qui désirent promouvoir la création d'emplois en région rurale, tireraient parti de renseignements sur les caractéristiques de ces familles agricoles.

5.2 À l'exception des programmes de « statistique agricole », quelles statistiques sont nécessaires à une analyse du développement rural?

Ainsi, à supposer que les données ne viennent pas d'un programme de « statistique agricole », quels sont les besoins en statistique rurale?

5.2.1 Les entrepreneurs locaux (exploitants agricoles et autres) veulent savoir :

- a) quels produits-créneaux ou services spécialisés seront en demande « demain »?
- b) quels en seront les prix « demain »?
- c) quel temps fera-t-il « demain »?

Pour répondre à cette demande de renseignements, il faut notamment des études de marché. On voit bien que ces études reposeront sur des données structurelles de référence concernant les caractéristiques sociodémographiques, qui émaneront souvent d'un recensement de la population. On aura en outre besoin d'enquêtes spéciales, souvent menées par les maisons de sondage privées, pour comprendre les préférences des divers groupes sociodémographiques en matière de consommation.

5.2.2 *Les organismes de développement local* désireux de stimuler la croissance de l'emploi sur le plan local par l'entrepreneurship auront besoin :

- a) de renseignements sur l'aspect mentionné en « a » afin d'aider les entrepreneurs (entrepreneurs de la région ou de l'extérieur) dans leurs études de marché;
- b) d'un profil des avantages locaux pour inciter les entrepreneurs de la région à rester ou les entrepreneurs mobiles de l'extérieur à s'établir dans la région. À titre d'exemple, mentionnons les éléments suivants :
 - alimentation en eau non contaminée;
 - installations de traitement des déchets;
 - accès aux corridors de transport et aux aéroports;
 - offre de subventions;
 - caractéristiques des relations patronales-syndicales;
 - tarifs de location de bâtiments;
 - taux d'imposition;
 - disponibilité d'une main-d'œuvre qualifiée — voilà enfin une indication qui peut être fournie par un organisme public de statistique!

Signalons que les produits habituels des organismes statistiques gouvernementaux ne répondent presque pas à ces besoins d'information.

6. Conséquences sur les organismes de « statistique agricole »

Les organismes de « statistique agricole » peuvent facilement décrire le problème que pose le développement de l'agriculture du point de vue de la promotion du développement rural. Il est plus difficile de trouver un programme statistique qui nous éclairera sur les solutions possibles.

Y a-t-il des leçons à tirer de l'expérience des soi-disant pays développés au profit des pays en voie de développement? Cette expérience nous enseigne que bien des activités qui s'exerçaient auparavant dans les exploitations agricoles se sont transportées dans des établissements de production plus « efficaces ». La tendance à long terme de la valorisation du temps humain (Schultz, 1972), qui a eu pour effet de largement accroître le bien-être de l'homme, a mené au remplacement du travail par le capital dans la production de l'industrie primaire (agriculture, exploitation forestière, pêche et extraction minière et pétrolière). La production de nombreux apports comme la puissance motrice et les combustibles a quitté l'exploitation agricole, tout comme la transformation d'une foule de produits agricoles (beurre, fromage, etc.). Ces établissements de production se retrouvent souvent en région urbaine. On ne sait au juste s'il y a eu une politique viable de rechange qui aurait permis un peuplement plus dense des régions qui dépendent de l'agriculture. Aurait-il fallu faire porter la recherche publique sur les technologies à forte intensité de main-d'œuvre? On ne sait précisément si, dans les pays en voie de

développement, on pourrait transformer le programme de statistique agricole pour qu'il soutienne une analyse de politiques de rechange si de telles politiques ne sont pas énoncées.

Aujourd'hui, la montée de la demande de produits organiques, de fleurs, de produits de pépinière et de denrées exotiques (ginseng, bifteck de bison, chair d'émeu, etc.) fait croître (microcroissance) des secteurs (microsecteurs) à forte intensité de main-d'œuvre. Je reviens à ma première question : « Avions-nous une politique de rechange viable qui aurait accru à l'hectare le peuplement des régions dépendantes de l'agriculture? »

7. Résumé et conclusions

Pour résumer, disons que les programmes de statistique agricole se rapportent généralement à la production et à la vente de denrées agricoles, de produits alimentaires et de tissus (coton, etc.). Ainsi, seules les unités qui s'adonnent à l'agriculture sont « admissibles » aux fins d'un programme de ce genre.

La population agricole décroît en valeur relative *et* absolue dans les pays industrialisés. En matière d'emploi rural, les solutions ne viendront pas du développement de l'agriculture. En tirant nos statistiques sur le développement rural des enquêtes auprès des entreprises et des ménages agricoles, on se retrouvera avec une perspective sans cesse rétrécie de la société rurale.

Une certaine diversification dans les exploitations agricoles (émeu, etc.) ou au sein des ménages d'exploitants agricoles (exploitation de gîtes du passant, d'entreprises non agricoles, etc.) est de nature à augmenter l'emploi. Il faut avoir le plus rapidement possible des données de dénombrement et de totalisation — même si elles ne devaient reposer que sur un nombre restreint d'observations — sur la structure et les tendances de ces activités de diversification. Cela permettra aux décideurs de cerner la nature des ménages ou des exploitations agricoles qui « adoptent » ces stratégies de diversification. Si les artisans de la politique publique désirent promouvoir de telles stratégies pour la croissance de l'emploi en milieu rural, ces observations nous livreront des indications clés pour toute intervention stratégique.

D'un organisme de statistique agricole, on exigera plus globalement qu'il produise des statistiques sur les ménages et les entreprises agricoles dans le contexte de la société rurale en général et en toute comparabilité avec des statistiques rurales. Les notions et les définitions retenues devront s'accorder avec celles qui sont appliquées dans les autres secteurs. Au Canada, on relève des problèmes de mesure dans divers cas : revenu agricole net, revenu des familles agricoles, définition de l'entreprise agricole, statistiques sur les accidents dans les exploitations, perte de terres en milieu agricole, contribution de l'agriculture à l'économie, etc. Prise isolément, l'information sur les ménages et les entreprises agricoles perd toute utilité, parce que ménages et entreprises agricoles représentent une faible proportion de la société rurale dans les pays industrialisés.

La « statistique rurale » n'appartient à aucune catégorie particulière. Le degré de ruralité (distance ou densité de peuplement) est une variable à intégrer à tous les ensembles de données. Pour un programme de statistique rurale, le défi consiste à présenter les données de chaque ensemble en tenant bien compte de la ruralité. Si un organisme de statistique agricole devait se doter d'un programme de production de données nationales adapté à cette perspective rurale, il faudrait que

certains de ses agents apprennent à penser autrement. Il reste qu'un tel organisme est probablement le seul intéressé à faire ce travail.

Bibliographie

- AHEARN, Mary C., Janet E., PERRY et Hisham S. EL-OSTA. 1993. **The Economic Well-being of Farm Operator Households**, Washington, D.C., USDA, ERS, Agriculture Economic Report, n° 666.
- FULLER, A.M. (Tony), et Ray D. BOLLMAN. 1992. *Liens entre les familles agricoles et le secteur non-agricole : le rôle du revenu hors ferme des familles agricole*, **Régions rurales et petites villes du Canada**, Toronto, Thompson Educational Publishing, chapitre 11 publié sous la direction de Ray D. Bollman.
- HOPPE, Robert A., et Janet E. PERRY. 1994. *Levels and Sources of Income Among Farm Operator Households*, **Rural Development Perspectives**, vol. 10, n° 1 (octobre), p. 28 à 233.
- SCHULTZ, T.W. 1972. *The Increasing Value of Human Time*, **American Journal of Agricultural Economics**, vol. 73, n° 1, p. 1322 à 1385.
- STATISTIQUE CANADA. Recensement de la population (divers recensements).
- STATISTIQUE CANADA. Enquête (annuelle) sur les finances des consommateurs, totalisations inédites.
- STATISTIQUE CANADA. 1993 et 1995. Enquête financière sur les fermes, totalisations inédites.
- STATISTIQUE CANADA. 1996. Recensement de l'agriculture, totalisations inédites.
- DEPARTMENT OF L'AGRICULTURE DES ÉTATS-UNIS. Farm Costs and Returns Survey (diverses enquêtes), totalisations inédites.
- DEPARTMENT OF COMMERCE DES ÉTATS-UNIS. 1979. **Survey of Agricultural Finance**.
- DEPARTMENT OF COMMERCE DES ÉTATS-UNIS. 1990. **Agricultural Economics and Land Ownership Survey**, Washington, D.C., publication n° AC87-RS-2 au catalogue, 1987 Census of Agriculture, Bureau of the Census, Department of Commerce des États-Unis.

Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural

(* Disponible à l'adresse <http://dissemination.statcan.ca/français/TPS/Data/21-601-MIF.htm>)

N° 1	(21-601-MPF80001)	Description de la méthode Theil de prévision de l'erreur quadratique moyenne pour la statistique agricole (1980) , Stuart Pursey
N° 3	(21-601-MPF81003)	Examen du Projet de l'estimation du bétail et recommandations de mesures à prendre (1981) , Bernard Rosien et Elizabeth Leckie
N° 4	(21-601-MPF84004)	Le secteur canadien des oléagineux : vue d'ensemble (1984) , Glenn Lennox
N° 5	(21-601-MPF84005)	Analyse préliminaire de la contribution des paiements directs du gouvernement dans le revenu agricole net réalisé (1984) , Lambert Gauthier
N° 6	(21-601-MPF84006)	Les caractéristiques des exploitants entrant en agriculture et leurs entreprises au sud de l'Ontario pour la période 1966 à 1976 (1984) , Jean B. Down
N° 7	(21-601-MPF84007)	Sommaire des programmes d'aide à la production agricole aux États-Unis (1984) , Allister Hickson
N° 8	(21-601-MPF84008)	Intensité de la pratique de la jachère dans les Prairies : Une analyse des données du recensement de 1981 (1984) , Les Macartney
N° 9	(21-601-MPF85009)	Évolution de la structure du secteur porcin au Canada (1985) , Mike Shumsky
N° 10	(21-601-MPF86010)	Révisions au traitement des loyers de maisons imputés dans les comptes de fermes canadiennes, 1926-1979 (1986) , Mike Trant
N° 11	(21-601-MPF92011)	L'estimateur par le quotient : explication intuitive et utilisation pour estimer les variables agricoles (1992) , François maranda et Stuart Pursey
N° 12	(21-601-MPF91012)	L'effet de la distorsion géographique causée par la règle de l'emplacement (1991) , Rick Burroughs
N° 13	(21-601-MPF91013)	La qualité des données agricoles : forces et faiblesses (1991) , Stuart Pursey
N° 14	(21-601-MPF92014)	Autres cadres d'examen des données rurales (1992) , A.M. Fuller, Derek Cook et Dr. John Fitzsimons
N° 15	(21-601-MPF93015)	Tendances et caractéristiques relatives aux régions rurales et aux petites villes du Canada (1993) , Brian Biggs, Ray Bollman et Michael McNames
N° 16	(21-601-MPF92016)	La microdynamique et l'organisation économique de la famille agricole dans le changement structurel en agriculture (1992) , Phil Ehrensaft et Ray Bollman
N° 17	(21-601-MPF93017)	Consommation de céréales et de graines oléagineuses par le bétail et la volaille, Canada et provinces, 1992 , Section du bétail et des produits d'origine animale
N° 18	(21-601-MPF94018)	Changements structurels dans le domaine agricole - Étude comparative des tendances et des modèles observés au Canada et aux États-Unis , Ray Bollman, Leslie A. Whitener et Fu Lai Tung
N° 19	(21-601-MPF94019)	Revenu total de la famille agricole selon le type d'exploitation et la taille de celle-ci, et selon la région, en 1990 (1994) , Saiyed Rizvi, David Culver, Lina Di Piétro et Kim O'Connor
N° 20	(21-601-MPF91020)	L'adaptation dans le secteur agricole au Canada (1994) , George McLaughlin
N° 21	(21-601-MPF93021)	Microdynamique de la croissance et de la décroissance des exploitations agricoles : une comparaison Canada - États-Unis , Fred Gale et Stuart Pursey
N° 22	(21-601-MPF92022)	Les structures des gains des ménages agricoles en Amérique du Nord - Positionnement pour la libéralisation des échanges , Leonard Apedaile, Charles Barnard, Ray Bollman et Blaine Calkins
N° 23	(21-601-MPF92023)	Secteur de la pomme de terre : comparaison entre le Canada et les États-Unis , Glenn Zepp, Charles Plummer et Barbara McLaughlin
N° 24	(21-601-MPF94024)	Étude comparative des données américaines et canadiennes sur la structure des fermes , Victor J. Oliveira, Leslie A. Whitener et Ray Bollman
N° 25	(21-601-MPF94025)	Méthodes statistiques de la Sous-section de la commercialisation des grains, document de travail, version 2 , Karen Gray
N° 26	(21-601-MPF94026)	Rendement des exploitations agricoles : Estimations établies à partir de la base de données complètes sur les exploitations agricoles , W. Steven Danford
N° 27	(21-601-MPF94027)	La mesure de l'emploi touristique dans les régions rurales , Brian Biggs
N° 28*	(21-601-MIF95028)	Délimitation de l'écoumène agricole canadien de 1991 , Timothy J. Werschler
N° 29	(21-601-MPF95029)	Étude cartographique de la diversité des économies rurales : une typologie préliminaire du Canada rural , Liz Hawkins
N° 30*	(21-601-MIF96030)	Structure et tendances de l'emploi rural au Canada et dans les pays de l'OCDE , Ron Cunningham et Ray D. Bollman
N° 31*	(21-601-MIF96031)	Une nouvelle approche pour les régions autres que les RMR/AR , Linda Howatson-Leo et Louise Earl
N° 32	(21-601-MPF96032)	L'emploi dans l'agriculture et ses industries connexes en région rurale : structure et changement 1981-1991 , Sylvain Cloutier

Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural (suite)

(* Disponible à l'adresse <http://dissemination.statcan.ca/français/IPS/Data/21-601-MIF.htm>)

N° 33*	(21-601-MIF98033)	Exploiter une ferme d'agrément - pour le plaisir ou le profit? , Stephen Boyd
N° 34*	(21-601-MIF98034)	Utilisation de la technologie d'imagerie documentaire dans le recensement canadien de l'agriculture de 1996 , Mel Jones et Ivan Green
N° 35*	(21-601-MIF98035)	Tendances de l'emploi au sein de la population active non métropolitaine , Robert Mendelson
N° 36*	(21-601-MIF98036)	La population des milieux ruraux et des petites villes s'accroît pendant les années 90 , Robert Mendelson et Ray D. Bollman
N° 37*	(21-601-MIF98037)	La composition des établissements commerciaux dans les petites et les grandes collectivités du Canada , Robert Mendelson
N° 38*	(21-601-MIF98038)	Le travail hors ferme des exploitants de fermes de recensement : Aperçu de la structure et profils de mobilité , Michael Swidinsky, Wayne Howard et Alfons Weersink
N° 39*	(21-601-MIF99039)	Le capital humain et le développement rural : quels sont les liens? , Ray D. Bollman
N° 40*	(21-601-MIF99040)	Utilisation de l'ordinateur et d'Internet par les membres des ménages ruraux , Margaret Thompson-James
N° 41*	(21-601-MIF99041)	Les cotisations aux REER des producteurs agricoles canadiens en 1994 , Marco Morin
N° 42*	(21-601-MIF99042)	Intégration des données administratives et des données d'enquête de recensement , Michael Trant et Patricia Whitridge
N° 43*	(21-601-MIF01043)	La dynamique du revenu et de l'emploi dans le Canada rural : le risque de la pauvreté et de l'exclusion , Esperanza Vera-Toscano, Euan Phimister et Alfons Weersink
N° 44*	(21-601-MIF01044)	Migration des jeunes ruraux entre 1971 et 1996 , Juno Tremblay
N° 45*	(21-601-MIF01045)	Évaluation du bien-être économique des Canadiens ruraux au moyen d'indicateurs de revenu , Carlo Rupnik, Margaret Thompson-James et Ray D. Bollman
N° 46*	(21-601-MIF01046)	Tendances géographiques du bien-être socioéconomique des collectivités des Premières nations , Robin P. Armstrong
N° 47*	(21-601-MIF01047)	Répartition et concentration des animaux de ferme au Canada , Martin S. Beaulieu
N° 48*	(21-601-MIF01048)	Élevage intensif des animaux de ferme : la taille de l'exploitation a-t-elle son importance? , Martin S. Beaulieu