



Document de recherche

Profil géographique des animaux de ferme au Canada, 1991-2001

par Martin S. Beaulieu et Frédéric Bédard

Division de l'agriculture
Immeuble Jean-Talon, 12^e étage, Ottawa, K1A 0T6

Telephone: 1 800-465-1991

Toutes les opinions émises par les auteurs de ce document ne reflètent pas nécessairement celles de Statistique Canada.



Statistique
Canada

Statistics
Canada

Canada



**Statistique
Canada**
Division de l'agriculture

**Série de document de travail sur l'agriculture et le milieu rural
Document de travail n° 62**

Profil géographique des animaux de ferme au Canada, 1991-2001

Document produit par
Martin S. Beaulieu, M.Sc., analyste
Section de l'analyse et du développement

Frédéric Bédard, M.Sc., spécialiste en géomatique
Section de l'analyse spatiale et des applications géomatiques

Statistique Canada, Division de l'agriculture
Immeuble Jean-Talon, 12^e étage
Pré Tunney
Ottawa (Ontario) K1A 0T6

Février 2003

**L'analyse et l'interprétation des données sont la responsabilité des auteurs et non celle de
Statistique Canada.**



**Statistique
Canada**
Division de l'agriculture

**Série de document de travail sur l'agriculture et le milieu rural
Document de travail n° 62**

Profil géographique des animaux de ferme au Canada, 1991-2001

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada

© Ministre de l'Industrie, 2003.

Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu de la présente publication, sous quelque forme que ce soit ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement, sans l'autorisation écrite préalable des Services de concession des droits de licence, Division du marketing, Statistique Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

Février 2003

n° 21-601-MIF au catalogue

Fréquence : Occasionnelle

Ottawa

English version is available upon request (Catalogue no. 21-601-MIE)

Note de reconnaissance : Le succès du système statistique du Canada repose sur un partenariat bien établi entre Statistique Canada et la population, les entreprises, les administrations canadiennes et les autres organismes. Sans cette collaboration et cette bonne volonté, il serait impossible de produire des statistiques précises et actuelles.

Faits saillants

Le Recensement de l'agriculture de 2001 a révélé que le nombre de fermes d'élevage continue de régresser malgré que les stocks de bovins et de porcs aient atteint des niveaux records. La diminution du nombre de fermes, jumelée aux niveaux de stocks sans précédent, a entraîné une augmentation appréciable de la taille moyenne des fermes d'élevage.

S'appuyant sur des systèmes d'information géographique (SIG), cette étude livre un « instantané » de la répartition géographique des animaux de ferme et de la volaille lors des Recensements de l'agriculture de 1991 et de 2001. Ce profil analyse les concentrations animales (ou densités animales) vise l'ensemble des populations animales, c'est-à-dire indépendamment des espèces d'élevage qu'on trouve sur les fermes canadiennes.

Voici ce qui ressort de l'étude :

- Au 15 mai 2001, 16,3 % des animaux de ferme au Canada se trouvaient dans des régions à forte densité animale. Ces régions avaient plus de 70 unités animales au kilomètre carré de territoire agricole. Ces régions comptaient plus d'animaux de ferme qu'il y a dix ans.
- Le Québec, l'Alberta et l'Ontario avaient le plus d'animaux de ferme dans des régions à forte densité, soit 1,9 million d'unités animales pour ces trois provinces.
- Un peu plus de 38 % des animaux de ferme au Québec se situaient dans des régions à forte densité, 32,2 % en Colombie-Britannique et 24,2 % en Ontario.
- Les populations animales les plus nombreuses dans des régions à forte densité étaient celles des bovins de boucherie en Alberta, des bovins laitiers et des porcs au Québec, et des bovins laitiers en Ontario.
- La proportion de bovins (tant de boucherie que laitiers) et de porcs dans des régions à forte densité s'est également accrue depuis dix ans.
- En 2001, sept régions au Canada se sont démarquées avec des populations et concentration animales élevées. Ces régions étaient le comté de Lethbridge en Alberta et ceux de Huron, de Perth, de Wellington, d'Oxford et la Municipalité régionale de Waterloo en Ontario, ainsi que le district régional de Fraser Valley en Colombie-Britannique. Dans ces régions, les densités ont également augmenté depuis dix ans.
- Les concentrations d'animaux de ferme ne sont pas nécessairement liées avec l'importance numérique des populations animales. Dans certaines régions à forte densité, il y aurait une population animale plutôt restreinte sur une superficie agricole encore moindre.
- Les densités animales diminuent également dans certaines régions à forte densité. Parmi les 30 premières régions à l'échelle nationale au chapitre de la densité animale, 18 d'entre-elles étaient au Québec et dix de celles-ci ont signalé des baisses de densité animale au cours de la période de dix ans visée.

Rien n'indique que la tendance observée vers l'accroissement de la taille moyenne des fermes et des stocks d'animaux cessera. Les concentrations animales dans une région donnée sont en partie tributaires de la capacité des ressources (particulièrement les sols et l'eau) d'accueillir un nombre accru d'animaux de ferme. De plus amples recherches s'imposent avant qu'on puisse conclure que, dans certaines régions, les concentrations animales sont telles qu'elles constituent une menace pour l'environnement.

Table des matières

| | |
|---|-----------|
| Liste des annexes | ii |
| Liste des figures | ii |
| Liste des tableaux | ii |
| Liste des cartes | ii |
| Introduction | 1 |
| Méthodes, champ d'application et limites | 1 |
| Unités animales | 1 |
| Densité d'animaux de ferme en territoire agricole | 2 |
| Catégories de densité | 2 |
| Fermes d'élevage | 2 |
| Méthodes des systèmes d'information géographique (SIG) | 2 |
| Sources de données et champ d'observation | 3 |
| Limites | 3 |
| Résultats | 5 |
| Population animale | 5 |
| Densité animale | 7 |
| Espèce et densité animale | 8 |
| Les 30 régions ayant le plus grand nombre d'unités animales en 2001 | 10 |
| Les 30 régions ayant les plus fortes densités animales en 2001 | 12 |
| Conclusion | 16 |
| Références | 17 |

Liste des annexes

| | |
|--|----|
| Annexe A : Définitions | 18 |
| Annexe B : Coefficients d'unités animales | 20 |
| Annexe C Carte C1 : Proportion des superficies agricoles par rapport aux superficies totales, Est du Canada, mai 2001 | 21 |
| Annexe C Carte C2 : Proportion des superficies agricoles par rapport aux superficies totales, Ouest canadien, mai 2001 | 22 |
| Annexe C Carte C3 : Densité animale, Est du Canada, 1991-2001 | 23 |
| Annexe C Carte C4 : Densité animale, Ouest canadien, 1991-2001 | 24 |

Liste des figures

| | |
|---|----|
| Figure 1 : Répartition des animaux de ferme selon la province et l'espèce, mai 2001 | 6 |
| Figure 2 : Répartition des animaux de ferme selon la province et la densité, mai 2001 | 7 |
| Figure 3 : Proportion d'animaux de ferme dans des régions à forte densité selon l'espèce et la province, mai 2001 | 10 |
| Figure 4 : Nombre d'animaux de ferme dans des régions à forte densité selon l'espèce et la province, mai 2001 | 10 |

Liste des tableaux

| | |
|--|----|
| Tableau 1 : Répartition des animaux selon la province et l'espèce, 1991 et 2001 | 5 |
| Tableau 2 : Répartition des animaux de ferme selon la province et la densité animale, 1991 et 2001 | 8 |
| Tableau 3 : Répartition des animaux de ferme selon l'espèce et la densité animale, 1991 et 2001 | 9 |
| Tableau 4 : Régions ayant le plus grand nombre d'unités animales en 2001 | 11 |
| Tableau 5 : Régions ayant les plus fortes densités animales en 2001 | 13 |

Liste des cartes

| | |
|---|----|
| Carte 1 : Densité animale, Est du Canada, mai 2001 | 14 |
| Carte 2 : Densité animale, Ouest canadien, mai 2001 | 15 |

Introduction

Le Recensement de l'agriculture de 2001 a révélé, que malgré la plus importante diminution du nombre de ferme enregistrée depuis 30 années, les fermiers canadiens ont élevés plus de bovins, de porcs et de volaille au cours des cinq dernières années.

Au 15 mai 2001, le Recensement dénombrait 246 923 fermes au Canada, soit une baisse de près de 11 % depuis 1996. Il s'agit du déclin en pourcentage le plus marqué entre deux recensements depuis 1971. Plusieurs des fermes qui ont quitté le secteur agricole élevaient des animaux.

Au même moment, les agriculteurs ont déclaré des stocks records de bovins et de porcs. Par conséquent, la taille moyenne des fermes d'élevage s'est accrue de façon appréciable.

Entre 1991 et 2001, le nombre de bovins dénombrés dans les fermes canadiennes a fait un bond de 19,9 %, pour atteindre le niveau record de 15,6 millions de têtes. L'effervescence du secteur des bovins de boucherie explique en partie la hausse. En 1991, les élevages de bovins comptaient en moyenne 89 têtes, comparativement à 127 en 2001. La hausse se situait en majeure partie en Alberta, où le Recensement a dénombré en 2001 près de 1,9 million de bovins de plus qu'en 1991.

De même, le Canada comptait plus de porcs que jamais. Le Recensement de 2001 a dénombré 13,9 millions de porcs, soit 36,6 % de plus qu'en 1991. Durant cette période, on a observé l'entrée en scène de grandes fermes et la disparition de nombreuses petites exploitations. Quatorze mille fermes porcines recensées en 1991 avaient disparu en 2001. En 1991, l'exploitation porcine moyenne comptait 345 animaux, comparativement à environ 900 en 2001.

En 2001, le Québec et l'Ontario se classaient encore au premier et deuxième rang en termes numériques. Ces deux provinces détenaient plus de la moitié de la population porcine au Canada.

Cette étude livre un « instantané » de la répartition géographique du bétail et de la volaille à l'époque du Recensement de l'agriculture de 2001. Cet instantané est comparé à celui du jour du Recensement de 1991 pour déterminer l'évolution des concentrations au cours des années 1990. Les stocks d'animaux de ferme déclarés dans le cadre des Recensements de l'agriculture sont exprimés en unités animales. Cette méthode permet d'analyser les concentrations animales (ou les densités animales) pour l'ensemble des populations animales, c'est-à-dire indépendamment des espèces d'élevage qu'on trouve sur les fermes canadiennes.

Méthodes, champ d'application et limites

Unités animales

Pour établir les chiffres de densité d'animaux de ferme, on a appliqué le concept d'« unités animales » à des fins de mise en équivalence des espèces indépendamment de la nature des populations animales, de leur âge ou de leur utilisation finale. C'est le concept qu'on retrouve souvent dans les réglementations, les codes de pratiques et les règlements municipaux qui s'appliquent aux élevages.¹

Élaboré au départ aux États-Unis dans les années 1960, ce concept est fondé sur le nombre d'animaux pouvant produire les 73 kilogrammes d'azote nécessaires à la fertilisation d'une acre de maïs en un an. Le nombre d'animaux d'une espèce (comme les poulets à griller ou les bouvillons de boucherie) dans une unité animale s'exprime sous forme de coefficient. Ainsi, une unité animale équivaut approximativement à une vache de boucherie, à quatre truies ou à 125 poulets à griller. (On trouve à l'annexe B les coefficients employés dans la présente étude.)

¹ Pour les détails, voir Beaulieu et al. (2001)

On a établi les totaux individuels des populations pour les divers secteurs de dénombrement selon l'ensemble des animaux de ferme, les bovins (de boucherie et laitiers), les porcs, la volaille et les autres animaux de ferme (élan, cerfs, bisons, sangliers, etc.). La volaille comprenait les poulets à griller, les poulettes et les poussins, les poules pondeuses et les dindons et les dindes. Les volailles moins répandues (comme les oies et les canards) et les oiseaux moins communs (comme les autruches, le gibier à plumes et les émeus) appartenait à la catégorie « autres ».

Dans le cas des dindons et des dindes, les stocks ont été déclarés sans distinction d'âge ni du type de production. On a ajusté les coefficients d'unités animales au niveau provincial selon la prédominance d'espèces déterminées (dindons à griller légers ou lourds, par exemple).

Densité d'animaux de ferme en territoire agricole

Par densité d'animaux de ferme, on entend le nombre d'unités animales au kilomètre carré (100 hectares) de territoire agricole. Par territoire agricole, on entend toutes les superficies en culture, en jachère et en pâturage (amélioré ou non). On trouvera à l'annexe C une carte de la proportion des terres agricoles par rapport aux superficies totales.

Afin de calculer la densité d'animaux de ferme dans chaque subdivision de recensement unifiée (SRU) des provinces des Prairies ou division de recensement (DR) pour les autres provinces, on a divisé le nombre d'unités animales par la superficie agricole totale de la DR ou de la SRU.

Catégories de densité

Les régions ont été réparties dans l'une des dix catégories de densité animale selon la distribution statistique du nombre d'animaux dénombrés. Les catégories de densité ont ensuite été regroupées en trois grandes catégories : faible densité (moins de 25 unités animales au kilomètre carré), densité moyenne (entre 25 et 70 unités au kilomètre carré) et forte densité (plus de 70 unités au kilomètre carré).

Fermes d'élevage

Une ferme d'élevage est une ferme de recensement (voir la définition à l'annexe A) avec au moins un des produits suivants destinés à la vente : bovins, porcins, ovins, équins, espèces alternatives de bétail, poules, poulets, dindons, oiseaux moins communs, lait ou crème, œufs, laine, fourrure et viande.

Méthodes des systèmes d'information géographique (SIG)

Centroides : Pour dresser une carte, on doit transformer les données en couches de points géographiques selon les coordonnées de longitude et de latitude (X, Y). Ceci comporte deux difficultés. Premièrement, comme les repères géographiques déclarés ou attribués aux fermes de recensement correspondaient à l'adresse de l'emplacement principal des exploitations, une cartographie reposant sur de telles coordonnées pose un problème de confidentialité. Deuxièmement, le lieu précis des pacages et des champs d'épandage de fumier ou des bâtiments de stabulation ne correspond pas nécessairement à l'emplacement principal de l'exploitation.

Voilà pourquoi on a agrégé les fermes d'élevage dans les limites d'une région. Quelques facteurs clés ont influé sur le choix d'échelle géographique : si la région est trop petite, on doit supprimer des données, les agréger à un niveau supérieur ou les fondre avec celles d'unités voisines par souci de confidentialité; si la région est trop grande, la carte perd de sa précision.

On pourrait relever des points « chauds » ou « froids » (c'est-à-dire des régions à forte ou de faible densité animale) sans aucun rapport avec la réalité à cause des différences appréciables de taille des régions.

On pourrait conclure à l'existence d'un point chaud uniquement parce que l'emplacement principal d'une exploitation avoisine directement une petite ville (qui pourrait être dans ce cas un petit secteur de

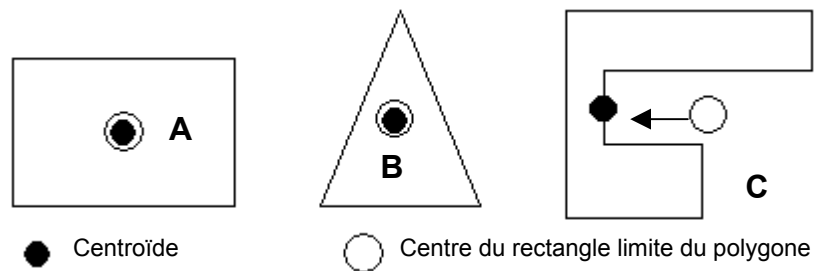
dénombrement). En revanche, on pourrait relever à tort un point froid par dilution géographique là où des élevages intensifs se situent dans un secteur de grande superficie.

Aux fins de cette étude, on a choisi comme échelle géographique la subdivision de recensement unifiée (SRU – voir la définition à l'annexe A) dans les provinces des Prairies. Dans le cas des autres provinces, on a opté pour la division de recensement (DR). Si l'on a choisi la SRU dans les Prairies, c'est pour éviter de perdre un trop grand degré de précision en raison de la taille étendue qui caractérise les DR de ces provinces.

Conversion des données de 1991 en fonction des limites de 2001

Les limites des DR/SRU ont pu être modifiées entre le Recensement de 1991 et celui de 2001. Afin de réviser les données de 1991 en fonction des limites géographiques de 2001, on a d'abord déterminé les coordonnées de longitude et de latitude (X, Y) correspondant au centroïde (centre) de chaque secteur de dénombrement de 1991. On a ensuite établi la correspondance entre les centroïdes et les polygones ou régions (DR/SRU de 2001) dans lesquels ces « centres » se situaient.

Le centroïde se trouve toujours à l'intérieur d'un polygone. C'est habituellement le point milieu d'un rectangle qui délimiterait le polygone (exemples A et B). Toutefois, s'il y a des formes irrégulières où le point milieu est à l'extérieur des limites du polygone, le point est déplacé sur la plus courte distance sur l'axe horizontal afin de le remplacer à l'intérieur (exemple C).



Source : Beaulieu et al. (2001).

Sources de données et champ d'observation

Dans cette recherche, on exploite un ensemble des données venant des fermes de recensement canadiennes ayant déclaré des animaux de ferme dans le cadre des Recensements de l'agriculture de 1991 et de 2001. On avait demandé aux exploitants de déclarer tous leurs stocks animaux : bovins, porcins, volaille, équins, ovins, animaux moins communs comme les émeus, les autruches, les élans, les cerfs, les bisons, les sangliers, etc.

En mai 2001, 162 268 agriculteurs ont déclaré des animaux de ferme. Ceci représentait 65,7 % de toutes les fermes de recensement. Lors du Recensement dix ans plus tôt, 185 264 fermiers déclaraient des animaux de fermes, soit 66,2 % de l'ensemble des fermes de recensement.

Limites

Stocks et flux : Les stocks d'animaux au 15 mai 2001 (au 4 juin en 1991), comme les ont déclarés les exploitants dans le cadre du Recensement de l'agriculture, ne sont pas représentatifs des populations des fermes pour l'ensemble de l'année. On n'a procédé à aucun rajustement en vue d'estimer la taille moyenne des cheptels, la production animale totale dans l'année ou le nombre d'animaux en stabulation (en enclos, par exemple) l'année durant ou une partie de l'année.

Règle de l'emplacement principal de l'exploitation : Pour dresser une carte, on doit transformer les données en couches de points géographiques selon les coordonnées de longitude et de latitude (X, Y). Le Recensement ne recueille pas de coordonnées géographiques précises. Les repères géographiques attribués aux fermes de recensement correspondaient à l'adresse de l'emplacement principal des exploitations. Une cartographie reposant sur de telles coordonnées pose un problème de confidentialité. De plus, le lieu précis des pacages et des champs d'épandage de fumier ou des bâtiments de stabulation ne correspond pas nécessairement à l'emplacement principal de l'exploitation. On n'a pas pu repérer les cheptels avec la même précision que si les coordonnées géographiques avaient été déclarées sur le questionnaire du Recensement.

Erreurs de recensement : Les données émanant d'un programme aussi vaste et complexe que le Recensement de l'agriculture peuvent être entachées d'erreurs malgré tous les efforts déployés lors de la tenue de ce Recensement pour corriger les erreurs décelées de sous-dénombrement, de déclaration et de saisie des données. Les erreurs les plus fréquentes sont les erreurs de dénombrement, de non-réponse, de déclaration et de traitement qui n'ont pas été relevées par des vérifications ultérieures. Il reste que le Recensement de l'agriculture se caractérise par un haut taux de réponse (au-delà de 96 %) et que ses données sont d'une très bonne qualité.

Résultats

Population animale

Au 15 mai 2001, on dénombrait 13,9 millions d'unités animales au Canada (tableau 1). Sur la base d'unités animales, les bovins de boucherie dominaient le secteur du bétail et représentaient pour près des deux tiers (63,3 %) des animaux de ferme par rapport à 58,1 % en 1991. Les bovins laitiers représentaient 15,2 % des animaux, comparativement à 22,0 % dix années plus tôt. En 2001, les porcs comptaient pour 8,2 % du total, les autres animaux de ferme 7,7 % et la volaille 5,7 %. Des années de bons prix et à la tendance à la hausse du cycle des bovins sont en partie responsables du gain de 5,2 points de pourcentage de la proportion de bovins de boucherie depuis dix ans. Durant cette période, le nombre de bovins laitiers et de fermes laitières a également fléchi tandis que la production laitière a continué d'augmenter à la faveur des gains de productivité et de l'amélioration génétique des troupeaux laitiers.

Tableau 1 : Répartition des animaux selon la province et l'espèce, 1991 et 2001

| | Unités animales (u.a.) en mai 1991 | | | | | | Unités animales (u.a.) en juin 2001 | | | | | |
|---|------------------------------------|--------------------|-------|----------|--------|----------------------|-------------------------------------|--------------------|-------|----------|--------|--------|
| | Espèce | | | | | Total | Espèce | | | | | Total |
| | Bovins boucherie | Bovins laitiers | Porcs | Volaille | Autres | | Bovins boucherie | Bovins laitiers | Porcs | Volaille | Autres | |
| (en milliers d'u.a.) | | | | | | (en milliers d'u.a.) | | | | | | |
| Canada | 6 928 | 2 624 | 1 068 | 623 | 676 | 11 920 | 8 831 | 2 126 | 1 139 | 790 | 1 068 | 13 954 |
| Atlantique | 129 | 150 | 34 | 47 | 24 | 384 | 117 | 123 | 31 | 55 | 25 | 352 |
| Québec | 325 | 989 | 301 | 143 | 63 | 1 822 | 375 | 779 | 332 | 175 | 91 | 1 752 |
| Ontario | 926 | 922 | 307 | 230 | 157 | 2 541 | 903 | 767 | 294 | 282 | 198 | 2 443 |
| Manitoba | 658 | 111 | 134 | 48 | 70 | 1 021 | 886 | 85 | 221 | 57 | 114 | 1 363 |
| Sask. | 1 452 | 89 | 85 | 24 | 89 | 1 740 | 1 856 | 59 | 81 | 30 | 173 | 2 200 |
| Alberta | 3 035 | 215 | 183 | 59 | 199 | 3 691 | 4 249 | 171 | 165 | 78 | 363 | 5 026 |
| C.-B. | 402 | 148 | 24 | 74 | 74 | 721 | 445 | 142 | 14 | 113 | 105 | 819 |
| Répartition des unités animales selon la province (en pourcentage) | | | | | | | | | | | | |
| Canada | 58,1 | 22,0 | 9,0 | 5,2 | 5,7 | 100 | 63,3 | 15,2 | 8,2 | 5,7 | 7,7 | 100 |
| Atlantique | 33,7 | 39,0 | 8,9 | 12,1 | 6,3 | 100 | 33,4 | 35,0 | 8,8 | 15,7 | 7,1 | 100 |
| Québec | 17,8 | 54,3 | 16,5 | 7,9 | 3,5 | 100 | 21,4 | 44,4 | 19,0 | 10,0 | 5,2 | 100 |
| Ontario | 36,4 | 36,3 | 12,1 | 9,0 | 6,2 | 100 | 36,9 | 31,4 | 12,0 | 11,6 | 8,1 | 100 |
| Manitoba | 64,5 | 10,9 | 13,1 | 4,7 | 6,8 | 100 | 65,0 | 6,2 | 16,3 | 4,1 | 8,3 | 100 |
| Sask. | 83,5 | 5,1 | 4,9 | 1,4 | 5,1 | 100 | 84,4 | 2,7 | 3,7 | 1,3 | 7,9 | 100 |
| Alberta | 82,2 | 5,8 | 5,0 | 1,6 | 5,4 | 100 | 84,5 | 3,4 | 3,3 | 1,5 | 7,2 | 100 |
| C.-B. | 55,8 | 20,5 | 3,3 | 10,2 | 10,3 | 100 | 54,3 | 17,3 | 1,8 | 13,8 | 12,9 | 100 |
| Répartition des unités animales selon l'espèce (en pourcentage) | | | | | | | | | | | | |
| Canada | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Atlantique | 1,9 | 5,7 | 3,2 | 7,5 | 3,6 | 3,2 | 1,3 | 5,8 | 2,7 | 7,0 | 2,3 | 2,5 |
| Québec | 4,7 | 37,7 | 28,2 | 23,0 | 9,3 | 15,3 | 4,2 | 36,6 | 29,2 | 22,2 | 8,5 | 12,6 |
| Ontario | 13,4 | 35,1 | 28,7 | 36,8 | 23,2 | 21,3 | 10,2 | 36,1 | 25,8 | 35,8 | 18,5 | 17,5 |
| Manitoba | 9,5 | 4,2 | 12,5 | 7,6 | 10,3 | 8,6 | 10,0 | 4,0 | 19,4 | 7,2 | 10,6 | 9,8 |
| Sask. | 21,0 | 3,4 | 8,0 | 3,8 | 13,2 | 14,6 | 21,0 | 2,8 | 7,1 | 3,8 | 16,2 | 15,8 |
| Alberta | 43,8 | 8,2 | 17,1 | 9,5 | 29,4 | 31,0 | 48,1 | 8,0 | 14,5 | 9,8 | 34,0 | 36,0 |
| C.-B. | 5,8 | 5,6 | 2,2 | 11,8 | 10,9 | 6,1 | 5,0 | 6,7 | 1,3 | 14,3 | 9,9 | 5,9 |

Note : À cause des arrondissements, il se peut que les totaux ne correspondent pas à la somme de leurs éléments.

Source : Statistique Canada, données tirées des Recensements de l'agriculture de 1991 et de 2001.

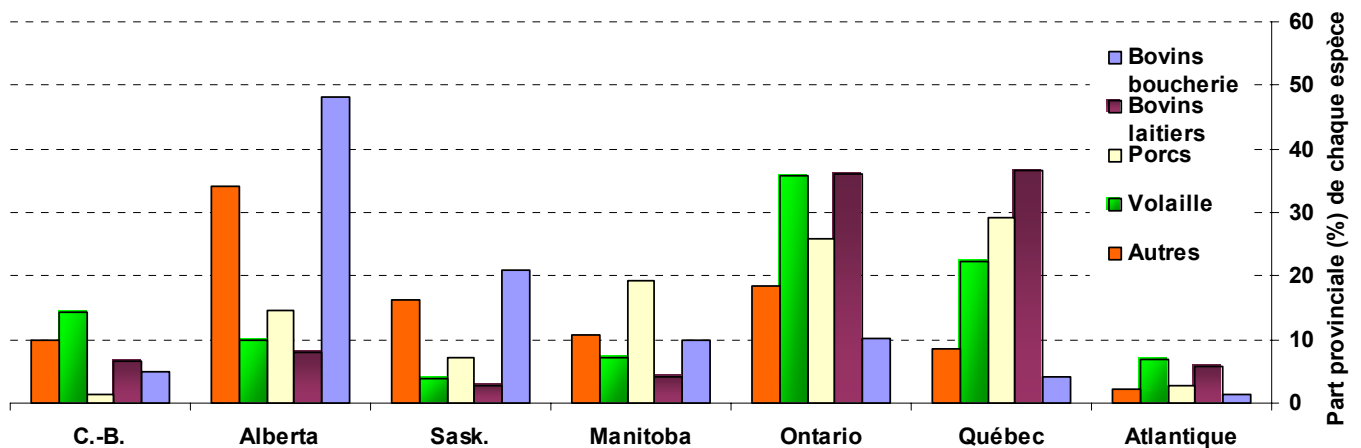
Entre 1991 et 2001, les stocks de porcs ont augmenté. Cependant, la proportion des porcs comparativement aux autres espèces a légèrement diminué. Les porcs représentaient 8,2 % de l'ensemble des animaux d'élevage en 2001, en baisse par rapport au niveau de 9,0 % enregistré dix ans plus tôt.

En 2001, l'Alberta affichait la plus grande proportion (36,0 %) de la population animale nationale. Suivaient l'Ontario (17,5 %), la Saskatchewan (15,8 %) et le Québec (12,6 %).

Les parts de l'Ontario et du Québec ont reculé au cours de la période de dix ans tandis que celles des provinces des Prairies ont progressées. L'élimination des subventions au transport du grain et la diminution des cours céréaliers ont été des facteurs qui ont incité les agriculteurs des Prairies à se diversifier en se consacrant davantage à l'élevage d'animaux de ferme aux dépens de la culture des céréales.

La figure 1 indique que l'élevage de bovins de boucherie était prédominant en Alberta (48,1 %) et en Saskatchewan (21,0 %). L'élevage de bovins laitiers prédominait au Québec (36,6 %) et en Ontario (36,1 %).

Figure 1 : Répartition des animaux de ferme selon la province et l'espèce, mai 2001



Source : Statistique Canada, données tirées du Recensement de l'agriculture de 2001.

En 2001, le cheptel porcin était surtout concentré au Québec (29,2 %), en Ontario (25,8 %) et au Manitoba (19,4 %). La part du Manitoba s'est accrue par rapport au niveau de 12,5 % en 1991 tandis que celle de l'Ontario a reculé par rapport à 28,7 % dix ans plus tôt. Au Manitoba, la production porcine a progressé rapidement à la suite de l'implantation d'une grande usine de transformation à Brandon et de l'augmentation des frais de transport pour exporter les céréales hors de cette province.

Près de 36 % de la population de volaille se trouvait en Ontario et la deuxième plus grande population était au Québec (22,2 %).

Plus de 60 % des « autres » animaux de ferme, catégorie qui comprend les ovins, les équins et les espèces alternatives de bétail, étaient situés dans les provinces des Prairies.

Densité animale

En 2001, 43,1 % des animaux de ferme (6 millions d'unités animales) se trouvaient dans des régions de faible densité animale. Dans ces régions, on dénombrait moins de 25 unités animales au kilomètre carré de territoire agricole. Près de 41 % des animaux de ferme étaient dans des régions de densité moyenne (entre 25 et 70 unités animales au kilomètre carré). Un peu plus de 16 % des animaux de ferme se situaient dans des régions à forte densité. Dans les régions à forte densité, on dénombrait plus de 70 unités animales au kilomètre carré de territoire agricole (tableau 2).

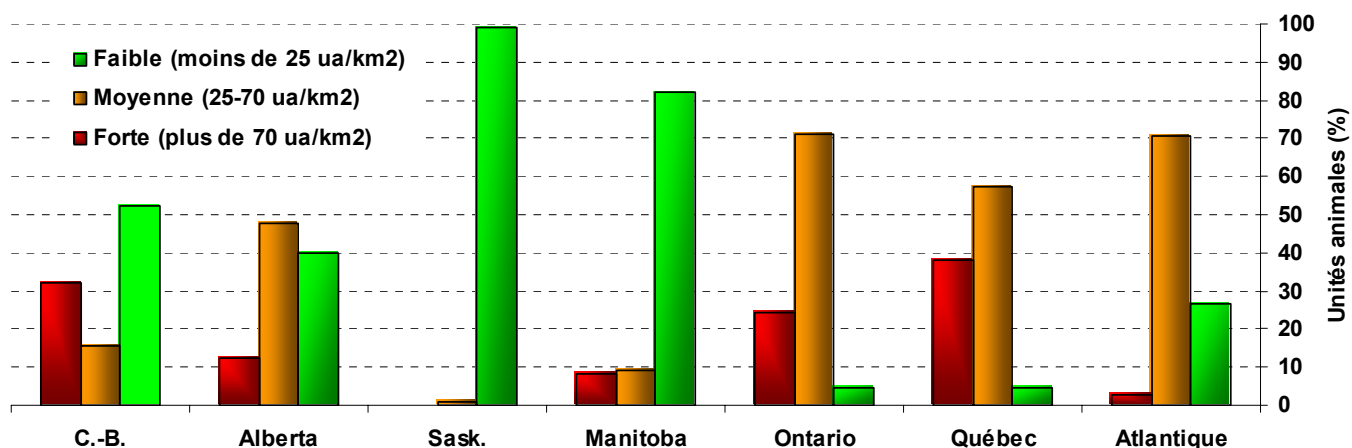
À l'échelle nationale, la proportion d'animaux de ferme dans les régions à forte densité a augmenté de 3,4 % depuis dix ans. Dans chaque province, la tendance quant au nombre d'animaux de ferme dans les régions de densité moyenne ou forte était à la hausse.

En Saskatchewan, presque tous les animaux de ferme (99,0 %) se trouvaient dans des régions de faible densité. Le Manitoba (82,3 %) et la Colombie-Britannique (52,1 %) avaient également de fortes proportions d'animaux dans des régions de faible densité. Les provinces des Prairies disposent de relativement plus de territoire agricole pour élever des animaux de ferme et affichent, par conséquent, des densités animales inférieures (figure 2).

Les plus fortes proportions d'animaux de ferme dans des régions de densité moyenne se trouvaient en Ontario (71,2 %), dans les provinces de l'Atlantique (70,7 %) et au Québec (57,2 %). Dans les années 1990, les parts ont régressé dans deux provinces. La part de la Colombie-Britannique est passée de 29,8 % à 15,7 % tandis que celle du Québec a diminué de 64,1 % à 57,2 %.

En 2001, un peu plus de 38 % des animaux de ferme au Québec se trouvaient dans des régions à forte densité, suivi de la Colombie-Britannique (32,2 %) et de l'Ontario (24,2 %). Dans ces provinces, les régions à forte densité se situaient surtout là où les populations d'animaux de ferme étaient nombreuses et/ou moins de superficies agricoles sont disponibles. Entre 1991 et 2001, la proportion d'animaux de ferme dans des régions à forte densité a augmenté en Alberta (+12,4 %), au Manitoba (+8,4 %) et au Québec (+4,7 %).

Figure 2 : Répartition des animaux de ferme selon la province et la densité, mai 2001



Source : Statistique Canada, données tirées du Recensement de l'agriculture de 2001.

Tableau 2 : Répartition des animaux de ferme selon la province et la densité animale, 1991 et 2001

| | Unités animales (u.a.) en mai 1991 | | | | Unités animales (u.a.) en juin 2001 | | | |
|-------------------|---|---------|-------|--------|-------------------------------------|---------|-------|--------|
| | Densité animale | | | Total | Densité animale | | | Total |
| | Faible | Moyenne | Forte | | Faible | Moyenne | Forte | |
| | (en milliers d'u.a.) | | | | (en milliers d'u.a.) | | | |
| Canada | 5 317 | 5 071 | 1 532 | 11 920 | 6 008 | 5 678 | 2 269 | 13 954 |
| Atlantique | 60 | 278 | 45 | 384 | 94 | 249 | 9 | 352 |
| Québec | 45 | 1 168 | 608 | 1 822 | 82 | 1 003 | 667 | 1 752 |
| Ontario | 111 | 1 817 | 614 | 2 541 | 111 | 1 740 | 592 | 2 443 |
| Manitoba | 940 | 81 | 0 | 1 021 | 1 121 | 127 | 114 | 1 363 |
| Sask. | 1 739 | 0 | 0 | 1 740 | 2 177 | 22 | 0 | 2 200 |
| Alberta | 2 180 | 1 511 | 0 | 3 691 | 1 995 | 2 408 | 623 | 5 026 |
| C.-B. | 241 | 215 | 265 | 721 | 427 | 129 | 263 | 819 |
| | Répartition des unités animales selon la province (en pourcentage) | | | | | | | |
| Canada | 44,6 | 42,5 | 12,9 | 100 | 43,1 | 40,7 | 16,3 | 100 |
| Atlantique | 15,7 | 72,5 | 11,8 | 100 | 26,7 | 70,7 | 2,6 | 100 |
| Québec | 2,5 | 64,1 | 33,4 | 100 | 4,7 | 57,2 | 38,1 | 100 |
| Ontario | 4,4 | 71,5 | 24,1 | 100 | 4,6 | 71,2 | 24,2 | 100 |
| Manitoba | 92,0 | 8,0 | 0,0 | 100 | 82,3 | 9,3 | 8,4 | 100 |
| Sask. | 100 | 0,0 | 0,0 | 100 | 99,0 | 1,0 | 0,0 | 100 |
| Alberta | 59,1 | 40,9 | 0,0 | 100 | 39,7 | 47,9 | 12,4 | 100 |
| C.-B. | 33,4 | 29,8 | 36,8 | 100 | 52,1 | 15,7 | 32,2 | 100 |

Note : À cause des arrondissements, il se peut que les totaux ne correspondent pas à la somme de leurs éléments.

Source : Statistique Canada, données tirées des Recensements de l'agriculture de 1991 et de 2001.

Espèce et densité animale

En 2001, 35,9 % des bovins de boucherie étaient dans des régions de densité moyenne et 9,2 % dans des régions à forte densité (tableau 3). Les bovins laitiers étaient plus susceptibles de se trouver dans des régions de densité moyenne ou forte (60,7 % et 28,3 %, respectivement). Durant la période 1991-2001, la proportion de bovins de boucherie dans des régions à forte densité a bondi de 5,8 %. La proportion de bovins laitiers dans des régions à forte densité était également plus élevée qu'il y a dix ans (hausse de 4,9 %).

Les populations porcines étaient réparties presque également dans les trois catégories de densité. En 2001, les régions de densité moyenne représentaient 36,4 % du cheptel porcin tandis que celles de fortes densités en comptaient 37,0 %. La proportion de porcs se trouvant dans des régions à forte densité s'est accrue par rapport au niveau de 33,4 % dix ans plus tôt.

Les stocks de volaille dans les régions de densité moyenne représentaient une proportion de 45,3 % comparativement à une proportion de 41,2 % dans le cas des régions à forte densité.

Tableau 3 : Répartition des animaux de ferme selon l'espèce et la densité animale, 1991 et 2001

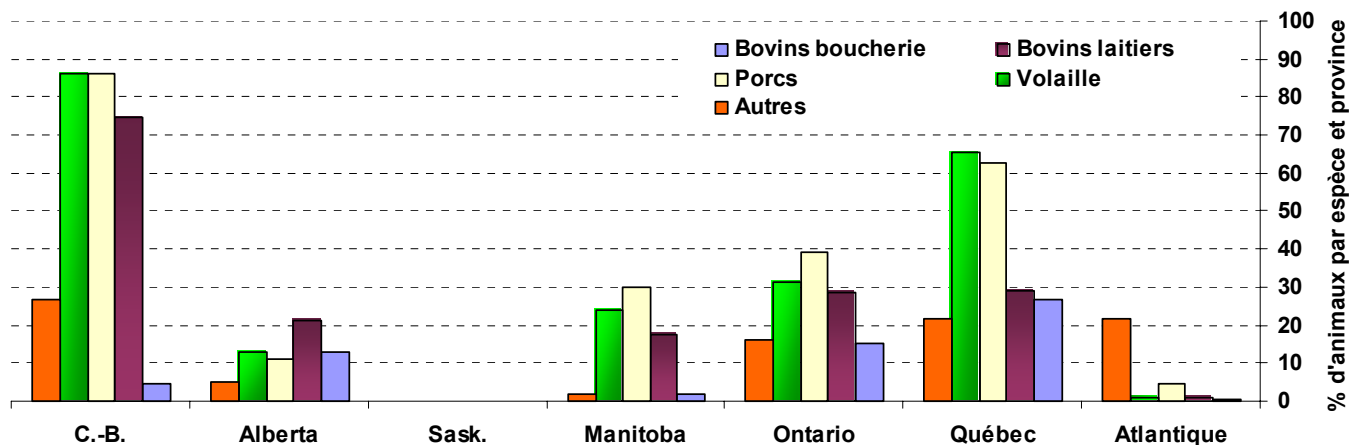
| | Unités animales (u.a.) en mai 1991 | | | | Unités animales (u.a.) en juin 2001 | | | |
|-------------------------|---|---------|-------|--------|-------------------------------------|---------|-------|--------|
| | Densité animale | | | | Densité animale | | | |
| | Faible | Moyenne | Forte | Total | Faible | Moyenne | Forte | Total |
| | (en milliers d'u.a.) | | | | (en milliers d'u.a.) | | | |
| Toutes espèces | 5 317 | 5 071 | 1 532 | 11 920 | 6 008 | 5 678 | 2 269 | 13 954 |
| Bovins boucherie | 4 249 | 2 441 | 238 | 6 928 | 4 850 | 3 168 | 814 | 8 831 |
| Bovins laitiers | 327 | 1 681 | 616 | 2 624 | 232 | 1 291 | 602 | 2 126 |
| Porcs | 322 | 389 | 357 | 1 068 | 303 | 415 | 421 | 1 139 |
| Volaille | 105 | 270 | 249 | 623 | 106 | 358 | 325 | 790 |
| Autres | 314 | 290 | 72 | 676 | 517 | 446 | 105 | 1 068 |
| | Répartition des unités animales selon l'espèce (en pourcentage) | | | | | | | |
| Toutes espèces | 44,6 | 42,5 | 12,9 | 100 | 43,1 | 40,7 | 16,3 | 100 |
| Bovins boucherie | 61,3 | 35,2 | 3,4 | 100 | 54,9 | 35,9 | 9,2 | 100 |
| Bovins laitiers | 12,5 | 64,1 | 23,5 | 100 | 10,9 | 60,7 | 28,3 | 100 |
| Porcs | 30,2 | 36,4 | 33,4 | 100 | 26,6 | 36,4 | 37,0 | 100 |
| Volaille | 16,8 | 43,3 | 39,9 | 100 | 13,5 | 45,3 | 41,2 | 100 |
| Autres | 46,5 | 42,9 | 10,7 | 100 | 48,4 | 41,8 | 9,9 | 100 |

Note : À cause des arrondissements, il se peut que les totaux ne correspondent pas à la somme de leurs éléments.

Source : Statistique Canada, données tirées des Recensements de l'agriculture de 1991 et de 2001.

La figure 3 décrit la répartition des animaux localisés dans des régions à forte densité selon l'espèce et la province. En Colombie-Britannique, 86,3 % des stocks provinciaux de porcs et de volaille étaient concentrés dans des régions à forte densité. Dans cette province, près des trois quarts des bovins laitiers se trouvaient dans de telles régions. Au Québec, plus de 60 % des stocks de porcs et de volaille se situaient dans des régions à forte densité. En Ontario, environ le tiers des stocks de porcs, de volaille et de bovins laitiers étaient dans des régions de cette catégorie. Les élevages de porcs et de volaille sont plus susceptibles de se trouver dans des régions à forte densité. Ces élevages achètent habituellement les céréales fourragères d'autres entreprises; ainsi, ils n'ont pas besoin d'autant de terres.

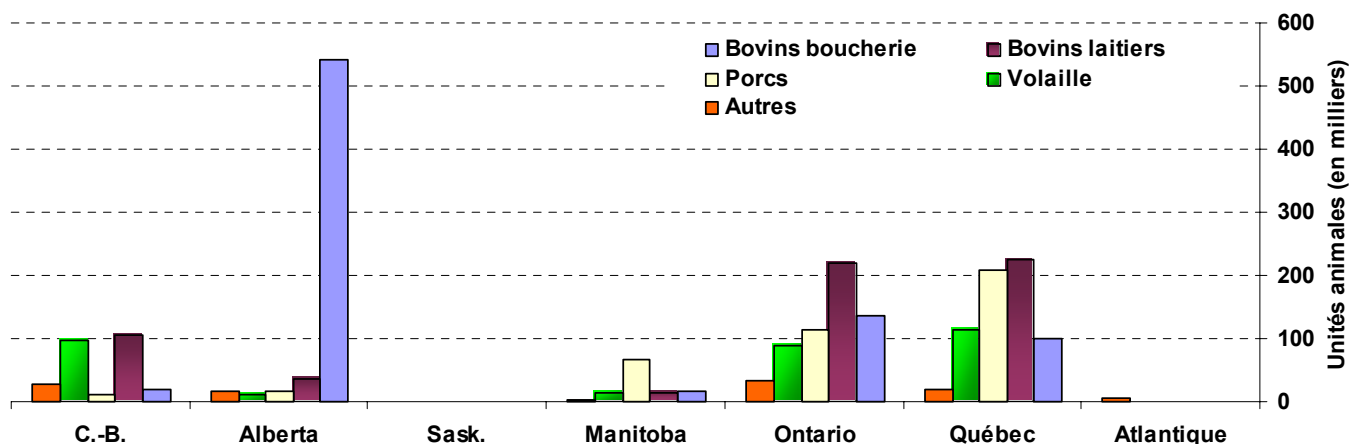
Figure 3 : Proportion d'animaux de ferme dans des régions à forte densité selon l'espèce et la province, mai 2001



Source : Statistique Canada, données tirées du Recensement de l'agriculture de 2001.

La figure 4 indique les stocks (en unités animales) correspondant aux diverses espèces d'animaux de ferme se trouvant dans des régions à forte densité, ainsi que leur répartition selon la province. Les populations animales les plus nombreuses dans des régions à forte densité étaient les bovins de boucherie de l'Alberta, les bovins laitiers du Québec et de l'Ontario et les porcs du Québec.

Figure 4 : Nombre d'animaux de ferme dans des régions à forte densité selon l'espèce et la province, mai 2001



Source : Statistique Canada, données tirées du Recensement de l'agriculture de 2001.

Les 30 régions ayant le plus grand nombre d'unités animales en 2001

Le tableau 4 indique les 30 régions qui comptaient le plus grand nombre d'unités animales au 15 mai 2001. Plus de la moitié (17) d'entre elles se trouvaient en Alberta. Ces régions représentaient 18,7 % du total d'animaux de fermes au Canada. Lethbridge venait en tête de liste avec 427 000 unités animales, soit 3,1 % de la population animale totale.

L'Ontario comptait neuf divisions de recensement dans la liste des 30 premières régions. Ces régions représentaient 9,2 % de la population animale nationale (soit 1,3 million unités animales). Le comté de Huron avait le plus d'unités animales. Les comtés de Perth, de Wellington, de Bruce et d'Oxford emboîtaient le pas. Ces régions comptaient également de fortes densités animales (plus de 63 animaux au kilomètre carré).

Le district régional de Fraser Valley en Colombie-Britannique, qui compte parmi les 30 régions du pays ayant les populations animales les plus élevées (avec plus de 177 500 unités animales), était également la région avec les plus fortes concentrations d'animaux. La densité animale a augmenté de 61 animaux au kilomètre carré depuis dix ans, pour atteindre 365 animaux en 2001.

Tableau 4 : Régions ayant le plus grand nombre d'unités animales en 2001

| Rang | Région | Animaux en 2001 | | Territoire agricole | | Densité animale | | | |
|------|---------|---|---------|---------------------|--------|-----------------|------|-------|----|
| | | (Unités animales) | Part % | (km ²) | Part % | 1991 | 2001 | Écart | |
| | Canada | 13 954 500 | 100 | 674 800 | 100 | | | | |
| 1 | Alberta | Comté de Lethbridge | 427 000 | 3,1 | 2 980 | 0,4 | 62 | 143 | 82 |
| 2 | Ontario | Comté de Huron | 204 100 | 1,5 | 2 910 | 0,4 | 57 | 70 | 13 |
| 3 | Alberta | Newell n° 4 | 196 200 | 1,4 | 5 900 | 0,9 | 20 | 33 | 13 |
| 4 | Alberta | Comté de Ponoka | 195 500 | 1,4 | 2 700 | 0,4 | 47 | 72 | 25 |
| 5 | Alberta | Comté de Red Deer | 188 300 | 1,3 | 3 980 | 0,6 | 34 | 47 | 13 |
| 6 | C.-B. | D.R. Fraser Valley | 177 500 | 1,3 | 490 | 0,1 | 304 | 365 | 61 |
| 7 | Ontario | Comté de Perth | 177 400 | 1,3 | 2 040 | 0,3 | 80 | 87 | 7 |
| 8 | Alberta | Foothills n° 31 | 163 400 | 1,2 | 3 730 | 0,6 | 24 | 44 | 20 |
| 9 | Ontario | Comté de Wellington | 161 000 | 1,2 | 1 910 | 0,3 | 81 | 84 | 3 |
| 10 | Alberta | Comté de Wheatland | 156 900 | 1,1 | 4 520 | 0,7 | 23 | 35 | 11 |
| 11 | Ontario | Comté de Bruce | 155 600 | 1,1 | 2 470 | 0,4 | 63 | 63 | 0 |
| 12 | Alberta | Willow Creek n° 26 | 139 800 | 1,0 | 4 470 | 0,7 | 22 | 31 | 9 |
| 13 | Ontario | Comté de Oxford | 139 800 | 1,0 | 1 800 | 0,3 | 72 | 78 | 6 |
| 14 | Alberta | Comté de Mountain View | 137 400 | 1,0 | 3 880 | 0,6 | 32 | 35 | 4 |
| 15 | Alberta | Rocky View n° 44 | 126 800 | 0,9 | 4 340 | 0,6 | 26 | 29 | 4 |
| 16 | Ontario | Comté de Grey | 125 900 | 0,9 | 2 400 | 0,4 | 54 | 52 | -1 |
| 17 | Alberta | Vermilion River n° 24 | 125 800 | 0,9 | 5 690 | 0,8 | 17 | 22 | 5 |
| 18 | Alberta | Comté de Lacombe | 125 700 | 0,9 | 2 780 | 0,4 | 38 | 45 | 8 |
| 19 | Alberta | Région spéciale n° 2 | 120 700 | 0,9 | 8 320 | 1,2 | 9 | 15 | 5 |
| 20 | C.-B. | D.R. Peace River | 115 100 | 0,8 | 8 630 | 1,3 | 10 | 13 | 3 |
| 21 | Ontario | M.R. Waterloo | 113 800 | 0,8 | 910 | 0,1 | 122 | 125 | 2 |
| 22 | Alberta | Taber | 112 800 | 0,8 | 4 060 | 0,6 | 14 | 28 | 13 |
| 23 | Ontario | Comté de Middlesex | 112 600 | 0,8 | 2 510 | 0,4 | 48 | 45 | -3 |
| 24 | Alberta | Comté de Cypress | 103 000 | 0,7 | 10 080 | 1,5 | 9 | 10 | 2 |
| 25 | C.-B. | D.R. Cariboo | 99 700 | 0,7 | 4 000 | 0,6 | 26 | 25 | -1 |
| 26 | Alberta | Stettler n° 6 | 99 400 | 0,7 | 3 890 | 0,6 | 20 | 26 | 6 |
| 27 | Alberta | Wetaskiwin n° 10 | 99 300 | 0,7 | 2 780 | 0,4 | 35 | 36 | 1 |
| 28 | Alberta | Comté de Clearwater | 96 200 | 0,7 | 3 230 | 0,5 | 33 | 30 | -3 |
| 29 | C.-B. | D.R. Thompson-Nicola | 92 800 | 0,7 | 3 810 | 0,6 | 21 | 24 | 3 |
| 30 | Ontario | Comtés unis de Stormont, Dundas et Glengarry United | 92 000 | 0,7 | 2 010 | 0,3 | 55 | 46 | -9 |

Note : À cause des arrondissements, il se peut que les totaux ne correspondent pas à la somme de leurs éléments.

Source : Statistique Canada, données tirées des Recensements de l'agriculture de 1991 et de 2001.

Les autres régions qui affichaient un grand nombre d'unités animales et les plus fortes augmentations au titre de la densité animale étaient les comtés albertains de Lethbridge (+82 animaux au kilomètre carré) et de Ponoka (+25 animaux au kilomètre carré). La densité animale a également progressé depuis dix ans dans les comtés ontariens suivants : Huron (+13 animaux au kilomètre carré), Perth (+7 animaux au kilomètre carré) et Oxford (+6 animaux au kilomètre carré).

Les 30 régions ayant les plus fortes densités animales en 2001

Le tableau 5 présente un état récapitulatif des 30 régions qui affichaient les plus fortes concentrations animales au 15 mai 2001. Environ 2,3 millions d'unités animales (16,2 % de l'ensemble de la population animale canadienne) se trouvaient dans ces 30 régions (tableau 5).

Au Québec, on a dénombré 667 600 unités animales dans 18 divisions de recensement. Les densités ont diminué dans dix régions depuis 1991. Entre 1991 et 2001, les densités animales se sont accrues dans les divisions de recensement de Francheville, Brome-Missisquoi, Robert-Cliche, Drummond et Acton. On a dénombré dans ces régions plus de 28 000 unités animales.

En Ontario, 592 000 unités animales se trouvaient dans quatre divisions de recensement (comtés de Perth, d'Oxford et de Wellington et la Municipalité régionale de Waterloo). Durant les années 1990, les concentrations animales se sont accrues dans toutes ces régions.

En Colombie-Britannique, trois districts régionaux (Fraser Valley, Vancouver, Cowichan Valley) se sont classés parmi les dix premiers au chapitre de la densité animale. En mai 2001, ces trois régions recelaient 263 400 unités animales, soit 1,9 % de l'ensemble des stocks d'animaux de ferme. Les densités ont sensiblement augmenté dans ces régions au cours des années 1990.

Le comté de Lethbridge, qui est arrivé en tête du peloton pour ce qui est du plus grand nombre d'unités animales, s'est classé au cinquième rang au plan de la densité (143 animaux au kilomètre carré).

Tableau 5 : Régions ayant les plus fortes densités animales en 2001

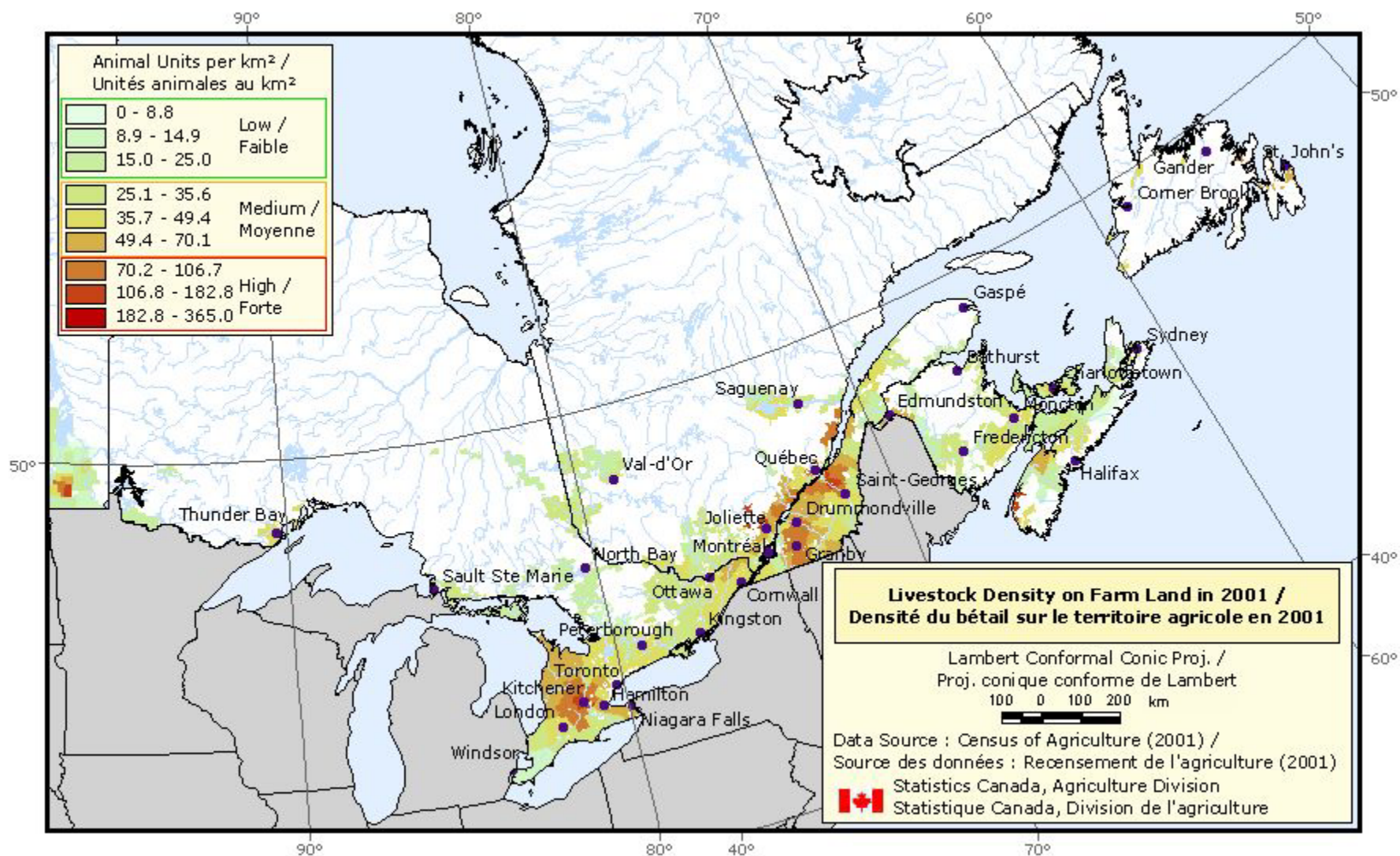
| Rang | Région | Animaux en 2001 | | Territoire | | Densité animale | | Écart | |
|------|----------|----------------------|---------|--------------------|--------|-----------------|------|-------|-----|
| | | (Unités animales) | Part % | (km ²) | Part % | 1991 | 2001 | | |
| | Canada | 13 954 500 | 100 | 674 800 | 100 | | | | |
| 1 | C.-B. | D.R. Fraser Valley | 177 500 | 1,3 | 490 | 0,1 | 304 | 365 | 61 |
| 2 | C.-B. | D.R. Vancouver | 71 500 | 0,5 | 390 | 0,1 | 179 | 183 | 4 |
| 3 | Québec | Nouvelle-Beauce | 80 800 | 0,6 | 510 | 0,1 | 162 | 157 | -5 |
| 4 | N.-É. | Comté de Digby | 7 300 | 0,1 | 50 | 0,0 | 77 | 145 | 68 |
| 5 | Alberta | Comté de Lethbridge | 427 000 | 3,1 | 2 980 | 0,4 | 62 | 143 | 82 |
| 6 | Manitoba | La Broquerie | 38 300 | 0,3 | 300 | 0,0 | 39 | 129 | 90 |
| 7 | Québec | Matawinie | 19 500 | 0,1 | 150 | 0,0 | 135 | 126 | -9 |
| 8 | Ontario | M.R. Waterloo | 113 800 | 0,8 | 910 | 0,1 | 122 | 125 | 2 |
| 9 | Québec | Desjardins | 14 200 | 0,1 | 120 | 0,0 | 97 | 118 | 22 |
| 10 | C.-B. | D.R. Cowichan Valley | 14 400 | 0,1 | 130 | 0,0 | 84 | 107 | 22 |
| 11 | Manitoba | Hanover | 76 100 | 0,5 | 720 | 0,1 | 62 | 106 | 44 |
| 12 | Québec | La Haute-Yamaska | 34 600 | 0,2 | 370 | 0,1 | 95 | 94 | -1 |
| 13 | Québec | Acton | 35 200 | 0,3 | 380 | 0,1 | 90 | 92 | 3 |
| 14 | Québec | Rouville | 32 900 | 0,2 | 360 | 0,1 | 91 | 91 | 0 |
| 15 | Québec | La Jacques-Cartier | 3 900 | 0,0 | 40 | 0,0 | 125 | 88 | -37 |
| 16 | Ontario | Comté de Perth | 177 400 | 1,3 | 2 040 | 0,3 | 80 | 87 | 7 |
| 17 | Québec | Bellechasse | 64 800 | 0,5 | 750 | 0,1 | 98 | 87 | -11 |
| 18 | Québec | Îles-de-la-Madeleine | 500 | 0,0 | 10 | 0,0 | 155 | 86 | -69 |
| 19 | Ontario | Wellington | 161 000 | 1,2 | 1 910 | 0,3 | 81 | 84 | 3 |
| 20 | Québec | Lotbinière | 63 200 | 0,5 | 800 | 0,1 | 80 | 79 | -1 |
| 21 | Québec | Drummond | 66 900 | 0,5 | 850 | 0,1 | 72 | 79 | 7 |
| 22 | Québec | Maskinongé | 31 400 | 0,2 | 400 | 0,1 | 79 | 78 | -1 |
| 23 | Ontario | Comté de Oxford | 139 800 | 1,0 | 1 800 | 0,3 | 72 | 78 | 6 |
| 24 | Québec | Les Maskoutains | 87 700 | 0,6 | 1 130 | 0,2 | 82 | 77 | -4 |
| 25 | Québec | Charlevoix-Est | 7 400 | 0,1 | 100 | 0,0 | 60 | 77 | 17 |
| 26 | Québec | Brome-Missisquoi | 55 500 | 0,4 | 720 | 0,1 | 63 | 77 | 14 |
| 27 | Québec | Robert-Cliche | 28 500 | 0,2 | 370 | 0,1 | 66 | 77 | 11 |
| 28 | Québec | Francheville | 32 200 | 0,2 | 420 | 0,1 | 62 | 76 | 14 |
| 29 | Québec | Charlevoix | 8 400 | 0,1 | 110 | 0,0 | 76 | 73 | -2 |
| 30 | Alberta | Comté de Ponoka | 195 500 | 1,4 | 2 700 | 0,4 | 47 | 72 | 25 |

Note : À cause des arrondissements, il se peut que les totaux ne correspondent pas à la somme de leurs éléments.

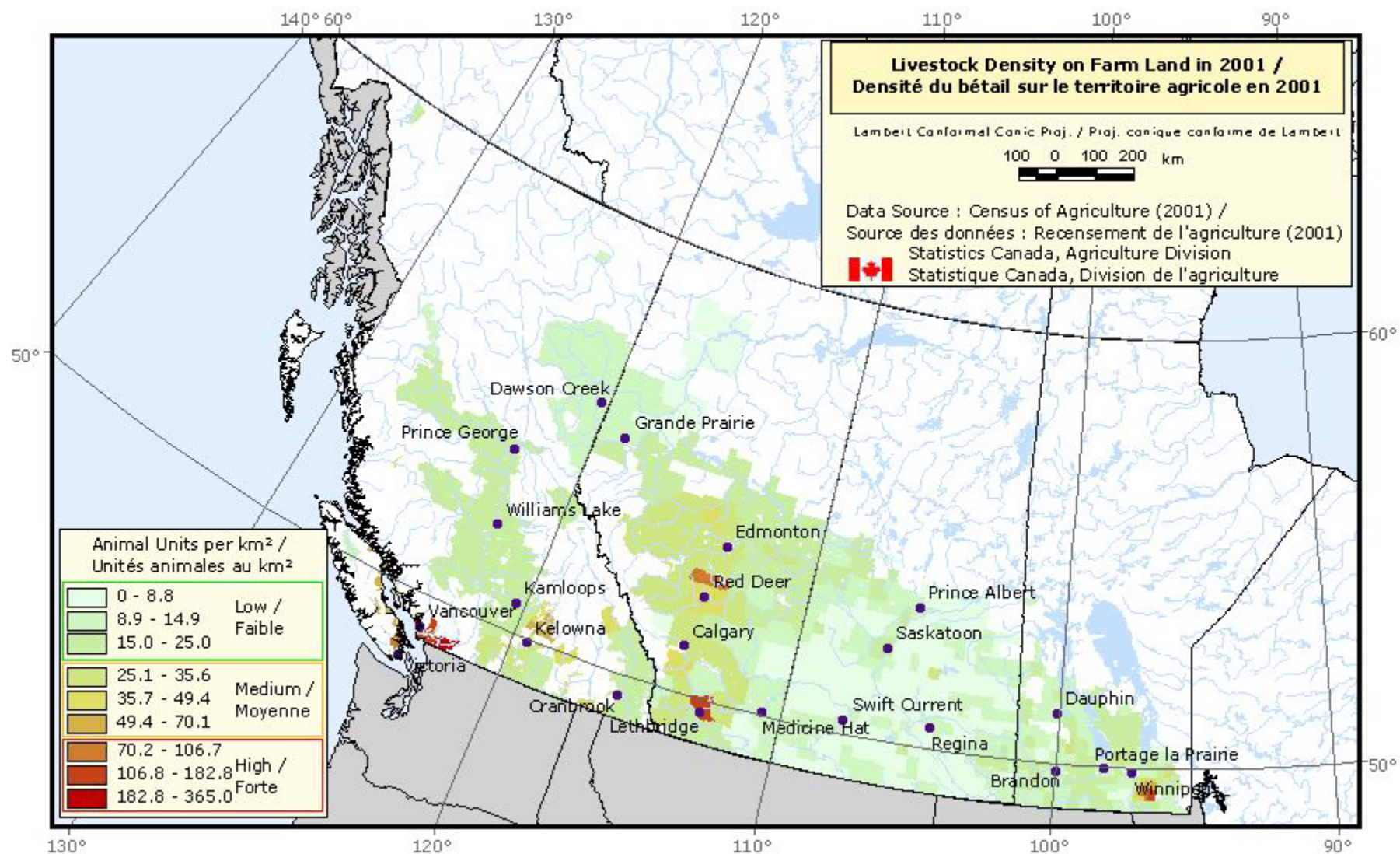
Source : Statistique Canada, données tirées des Recensements de l'agriculture de 1991 et de 2001.

Les cartes ci-après indiquent les densités animales en mai 2001. Les cartes montrant l'évolution des densités animales entre le Recensement de 1991 et celui de 2001 sont reproduites à l'annexe C.

Carte 1 : Densité animale, Est du Canada, mai 2001



Carte 2 : Densité animale, Ouest canadien, mai 2001



Conclusion

Le Recensement de l'agriculture de 2001 a révélé que le nombre de fermes continue de diminuer pour poursuivre une tendance à la baisse qui s'est amorcée dans les années 1940. Toutefois, cette tendance à long terme ne peut à elle seule bien décrire la nature dynamique du secteur agricole.

Les agriculteurs ont déclarés des stocks record de bovins et de porcs au 15 mai 2001. La diminution du nombre de fermes d'élevages, jumelée aux stocks sans précédent, a entraîné une augmentation appréciable de la taille moyenne des fermes d'élevage.

Les statistiques nationales et provinciales ne peuvent bien démontrer les densités animales et l'évolution dans la localisation des populations animales. S'appuyant sur les systèmes d'information géographique (SIG), cette étude livre un « instantané » de la répartition géographique des animaux de ferme et de la volaille lors des Recensements de l'agriculture de 1991 et de 2001. De plus, en utilisant le concept des « unités animales », il est possible de produire un portrait global pour l'ensemble des animaux de ferme.

En 2001, 16,3 % des animaux de ferme se trouvaient dans des régions à forte densité animale. Cependant, plus d'animaux de ferme étaient dans les régions à forte densité par rapport à dix ans plus tôt. La proportion d'animaux de ferme dans des régions à forte densité s'est accrue en Alberta, au Manitoba et au Québec. La proportion de bovins (de boucherie et laitiers) et de porcs dans des régions à forte densité a également augmenté pendant les années 1990.

Certaines régions avaient une population et une concentration animales élevées. En 2001, le comté de Lethbridge en Alberta; ceux de Huron, Perth, de Wellington et d'Oxford et la Municipalité régionale de Waterloo en Ontario; et le district régional de Fraser Valley en Colombie-Britannique affichaient un grand nombre d'unités animales et de fortes densités d'animaux. Dans ces régions, on a également observé une augmentation des densités au cours des derniers dix ans.

Les concentrations d'animaux de ferme ne sont pas nécessairement liées à l'importance numérique des populations animales. Certaines régions à forte densité seraient le résultat de population animale plutôt restreinte sur une superficie agricole encore moindre. C'est le cas notamment au Québec. Fait intéressant, parmi les 30 premières à l'échelle nationale au chapitre de la densité animale, 18 étaient au Québec et dix d'entre-elles ont signalé des baisses de densités au cours des années 1990.

Rien n'indique que la tendance observée vers l'accroissement de la taille moyenne des fermes et des stocks d'animaux cessera. Les concentrations animales dans une région donnée sont en partie tributaires de la capacité des ressources (particulièrement les sols et l'eau) d'accueillir un nombre accru d'animaux de ferme. De plus amples recherches s'imposent avant qu'on puisse conclure que, dans certaines régions, les concentrations animales sont telles qu'elles constituent un danger pour l'environnement.

À partir de cette étude, il est impossible de conclure si les grandes fermes d'élevage ont le plus contribué à l'accroissement des concentrations animales de certaines régions. Une première recherche² sur la densité animale ne permettait pas de conclure que les grandes fermes d'élevage étaient seules responsables des fortes densités animales dans certaines régions rurales. Plus de recherches sont requises afin de démontrer s'il y a bien un lien entre l'accroissement des densités animales et celle de la taille moyenne des fermes.

² Beaulieu (2001)
N° 21-601-MIF au catalogue

Références

- Beaulieu, M.S., F. Bédard, P. Lanciault. *Répartition et concentration des animaux de ferme au Canada*, produit n° 21-601-MIF2001047 au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Ministre de l'Industrie, 2001. <http://www.statcan.ca/francais/IPS/Data/21-601-MIF2001047.htm>
- Beaulieu, M.S. *Élevage intensif des animaux de ferme : La taille de l'exploitation a-t-elle son importance?*, produit n° 21-601-MIF2001048 au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Ministre de l'Industrie, 2001. <http://www.statcan.ca/francais/IPS/Data/21-601-MIF2001048.htm>
- Statistique Canada. *Aperçu historique de l'agriculture canadienne*, produit n° 93-358-XPB au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Ministre de l'Industrie, 1997.
- _____. *Dictionnaire du recensement de 1996*, produit n° 92-351-UPF au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Ministre de l'Industrie, 1999.
- _____. *Statistiques du bétail*, produit n° 23-603-UPF au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Ministre de l'Industrie, 2000.

Annexe A : Définitions

Confidentialité

La *Loi sur la statistique* impose la sauvegarde de la confidentialité de toutes les données du Recensement. Ni personne ni organisme en dehors de Statistique Canada (cette exclusion vise aussi les ministères et organismes publics, les tribunaux et la GRC) ne peut avoir accès aux renseignements que fournissent individuellement les recensés. Toutes les totalisations et les cartes ayant servi à cette étude sont ainsi protégées. Nous avons procédé à diverses vérifications informatiques afin de supprimer les données dont la consultation porterait atteinte à la confidentialité pour des exploitations agricoles ou des personnes en particulier. Nous n'avons pas présenté à part les secteurs qui, dans un rayon de 20 km, comptaient très peu d'exploitations agricoles. Nous avons tout simplement retranché ces éléments des cartes.

Division de recensement (DR)

La division de recensement (DR) est le terme générique qui désigne les régions géographiques intermédiaires établies en vertu des lois provinciales entre la municipalité (subdivision de recensement) et la province. Il peut s'agir de comtés, de districts régionaux, de municipalités régionales et d'autres genres de régions créées en vertu des lois provinciales.³

Ferme de recensement

Une ferme de recensement est une exploitation agricole qui a au moins un des produits suivants destinés à la vente : cultures (grandes cultures, fruits et noisettes, baies et raisin, légumes, semences, etc.); bétail (bovins, porcins, ovins, équins, espèces alternatives de bétail, etc.), volaille (poules, poulets, dindons, oiseaux moins communs, etc.), produits d'origine animale (lait ou crème, œufs, laine, fourrure, viande) et autres produits agricoles (produits de serre ou de pépinière, arbres de Noël, champignons, gazon, miel et produits de sève d'érable).

On a étendu la définition de ferme de recensement en 1996 aux couvoirs commerciaux en aviculture et aux exploitations qui ne produisent que des arbres de Noël.⁴

Recensement de l'agriculture

Le Recensement de l'agriculture, qui se tient à intervalles quinquennaux, livre un instantané de l'agriculture canadienne par des statistiques nationales, provinciales et infraprovinciales sur les superficies cultivées, l'importance numérique des cheptels, le nombre et la valeur des instruments aratoires, les dépenses et les recettes d'exploitation, les achats de biens d'équipement, les semaines de travail rémunéré et les pratiques d'aménagement du sol.⁵ En 2001, il a eu lieu le 15 mai 2001. En 1991, il s'est tenu le 4 juin 1991.

Secteur de dénombrement (SD)

Un secteur de dénombrement (SD) correspond à la région dénombrée par un recenseur. Il s'agit de la plus petite région normalisée pour laquelle des données du recensement sont établies. Ce découpage s'étend à l'échelle du pays.⁶

³ Pour les détails, voir Statistique Canada (1999b), p. 200-203.

⁴ Pour les détails, voir Statistique Canada (1997), p. xxxi.

⁵ Pour les détails, voir Statistique Canada (1999b), p. 201-202.

⁶ Pour les détails, voir Statistique Canada (1999b), p. 244-247.

N° 21-601-MIF au catalogue

Subdivision de recensement unifiée (SRU)

Une subdivision de recensement unifiée (SRU) est un groupe de subdivisions de recensement (voir plus loin). Il s'agit généralement de petites subdivisions de recensement plutôt urbaines (villes, villages, etc.) qui ont été groupées avec une plus grande subdivision de recensement plutôt rurale, de façon à créer un niveau géographique entre la subdivision de recensement et la division de recensement.⁷

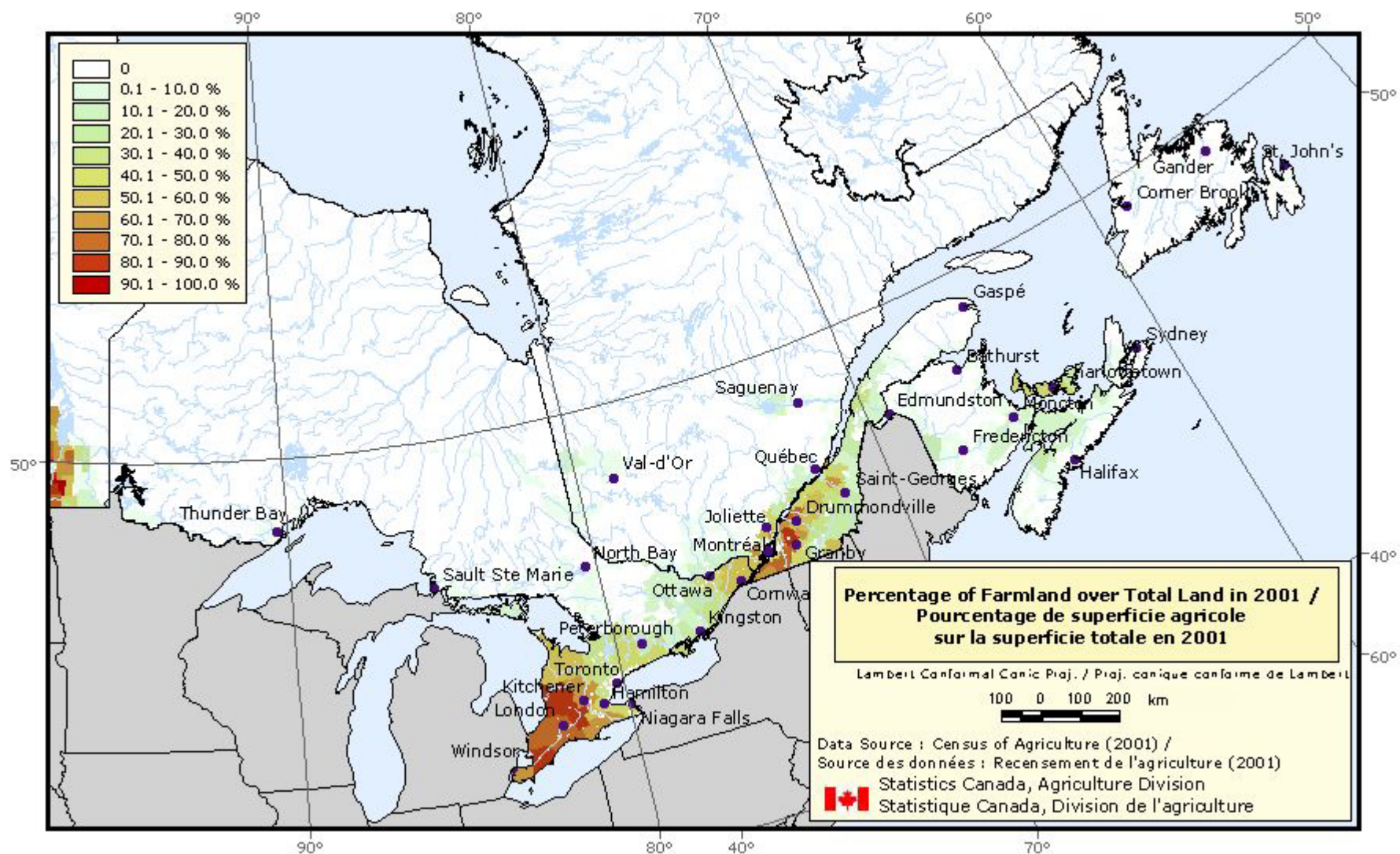
⁷ Pour les détails, voir Statistique Canada (1999b), p. 253-255.
N° 21-601-MIF au catalogue

Annexe B : Coefficients d'unités animales

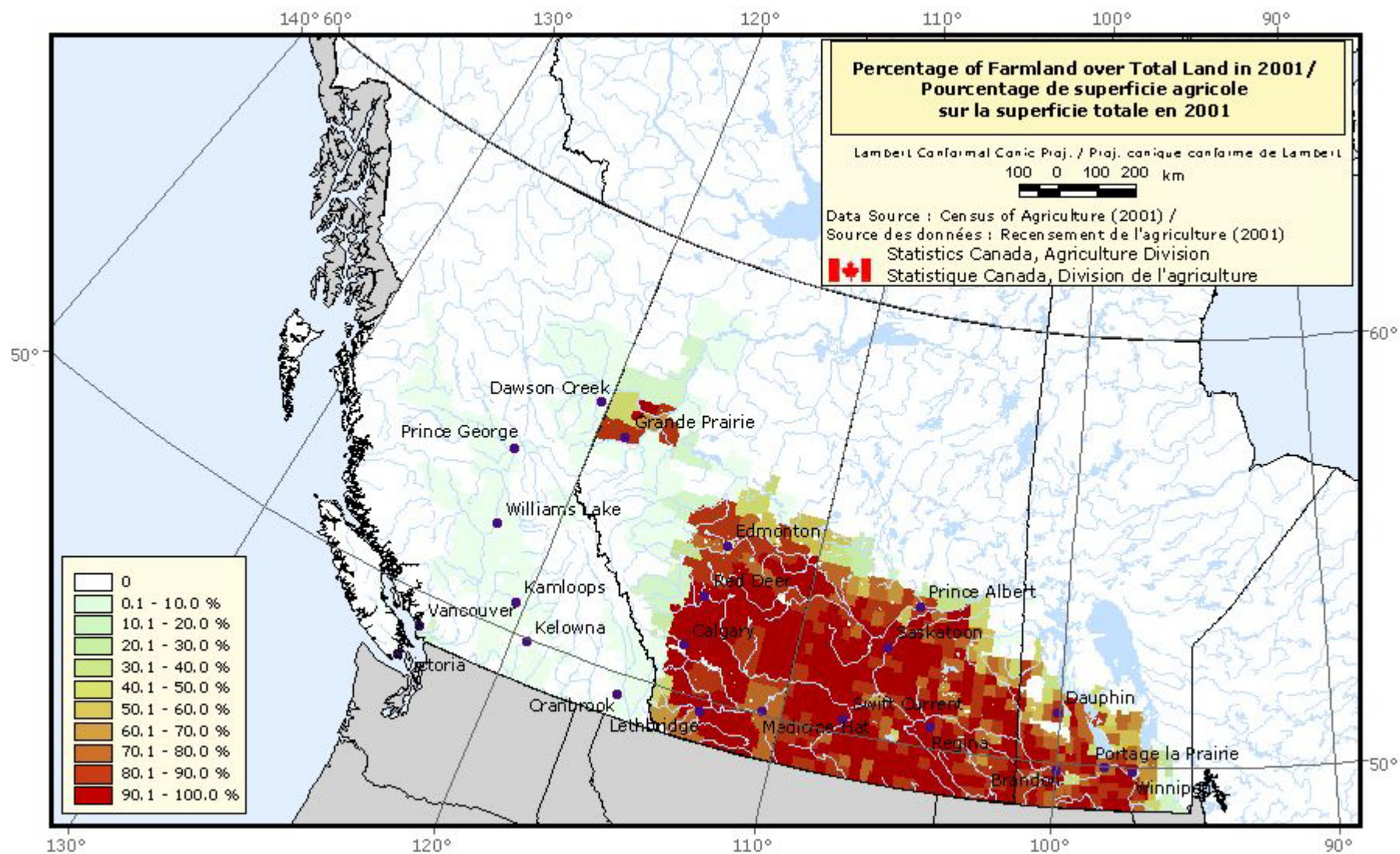
| Bovins de boucherie | | | Bovins laitiers | | |
|--|-----------------|-------------|-------------------|-----------------|-------------|
| | nom de variable | coefficient | | nom de variable | coefficient |
| vaches | bfcows | 1,000 | vaches | mlkcow | 1,333 |
| veaux | calfu1 | 0,227 | veaux | calfu1 | 0,303 |
| génisses | bfheif | 0,714 | génisses | mlkheif | 1,000 |
| génisses d'engraissement | fdheif | 0,714 | | | |
| bouvillons | steers | 0,769 | bouvillons | steers | 0,833 |
| taureaux | bulls | 1,000 | taureaux | bulls | 1,333 |
| Porcs | | | Volaille | | |
| verrats | boars | 0,200 | poulets à griller | broiler | 0,005 |
| truies | sows | 0,200 | poulettes | pulets | 0,003 |
| porcelets | nurpig | 0,125 | pondeuses | layhen | 0,008 |
| porcs d'engraissement | grwpig | 0,033 | dindons | turkey | 0,012 |
| Autres animaux de ferme et volaille | | | | | |
| chevaux | horses | 1,333 | sangliers | otherpig | 0,250 |
| chèvres | goats | 0,143 | béliers | rams | 0,143 |
| lapins | rabbit | 0,025 | brebis et moutons | ewes | 0,200 |
| visons | mink | 0,013 | agneaux | lambs | 0,063 |
| renards | fox | 0,025 | autres ovins | othersh | 0,143 |
| bisons | bison | 1,000 | canards | duck | 0,020 |
| cerfs | deer | 0,125 | autriches | ostrich | 0,143 |
| élans | elk | 0,600 | émus | emu | 0,063 |
| lamas | lamas | 0,143 | autre volaille | otherch | 0,010 |
| autres bovins | othercat | 1,000 | | | |

Note : Pour calculer le nombre d'unités animales, on multiplie le nombre d'animaux par le coefficient propre à chaque espèce.

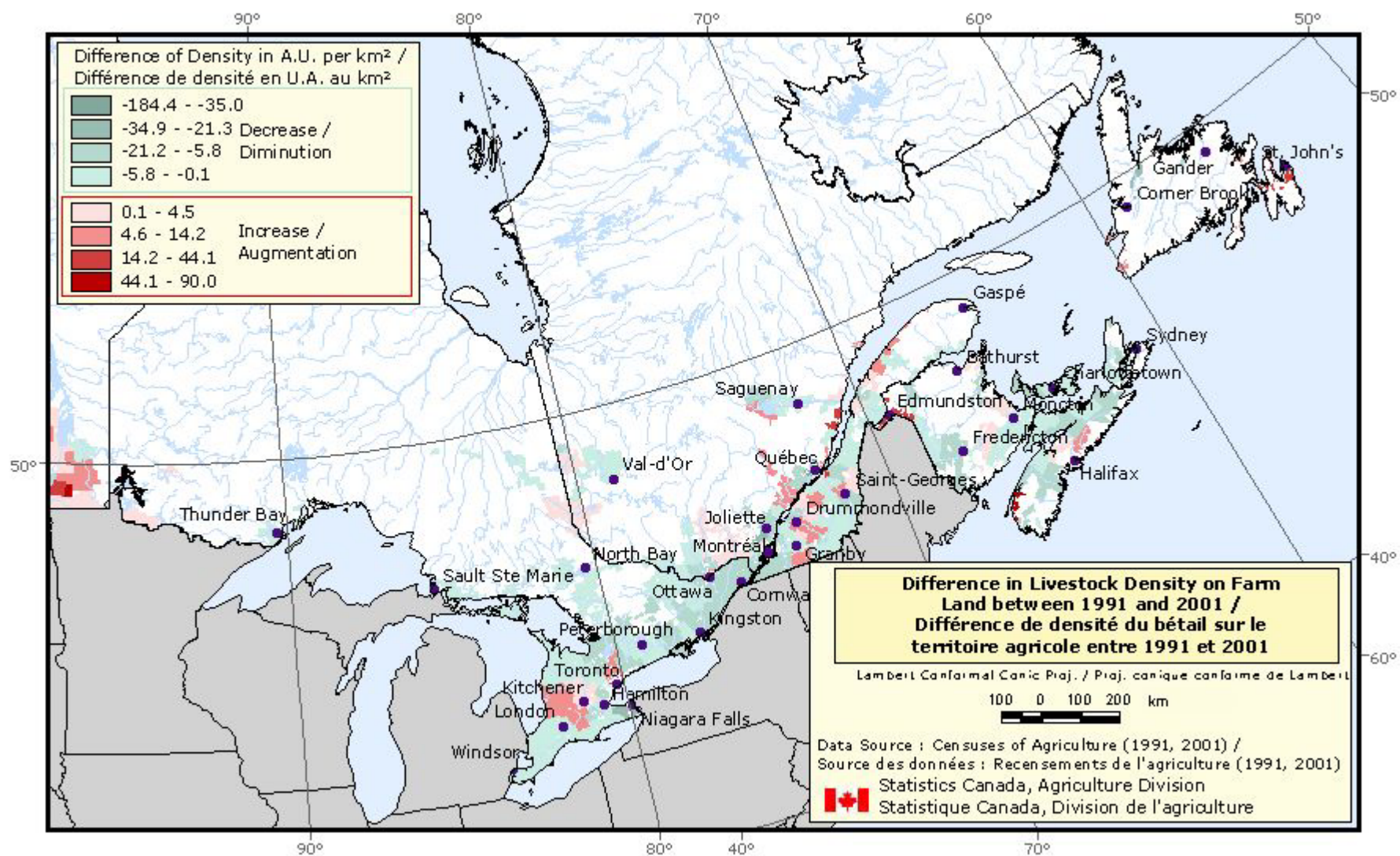
Annexe C Carte C1 : Proportion des superficies agricoles par rapport aux superficies totales, Est du Canada, mai 2001



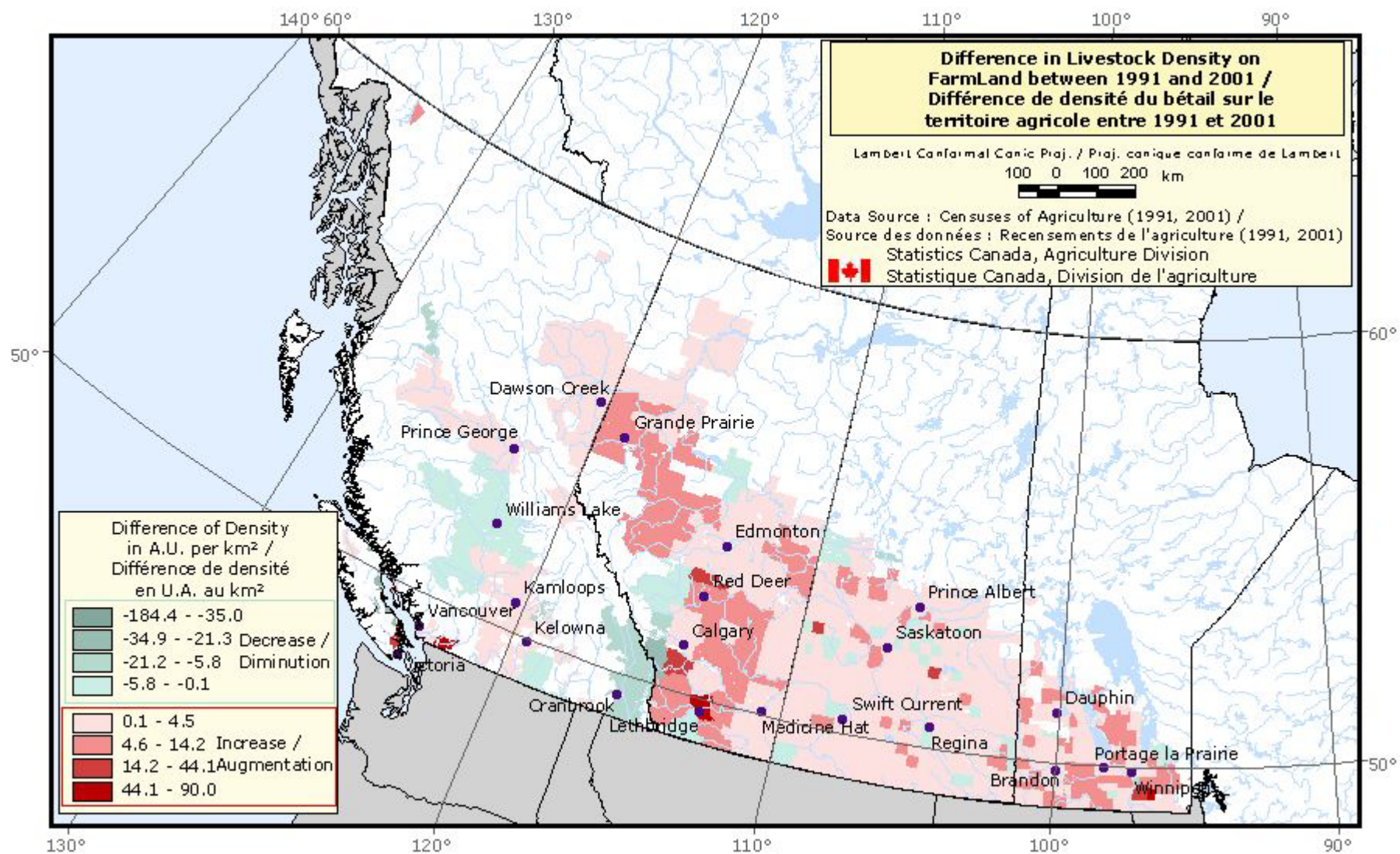
Annexe C Carte C2 : Proportion des superficies agricoles par rapport aux superficies totales, Ouest canadien, mai 2001



Annexe C Carte C3 : Densité animale, Est du Canada, 1991-2001



Annexe C Carte C4 : Densité animale, Ouest canadien, 1991-2001



Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural

(* La Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural est maintenant accessible dans le site Web de Statistique Canada (www.statcan.ca). À la page *Nos Produits et services*, sous *Parcourir les publications Internet (PDF ou HTML)*, choisissez *Gratuites*, puis *Agriculture*.)

| | | |
|-------|---------------------|---|
| N°1 | (21-601-MPF1980001) | Description de la méthode Theil de prévision de l'erreur quadratique moyenne pour la statistique agricole (1980) , Stuart Pursey |
| N° 3 | (21-601-MPF1981003) | Examen du Projet de l'estimation du bétail et recommandations de mesures à prendre (1981) , Bernard Rosien et Elizabeth Leckie |
| N° 4 | (21-601-MPF1984004) | Le secteur canadien des oléagineux : vue d'ensemble (1984) , Glenn Lennox |
| N° 5 | (21-601-MPF1984005) | Analyse préliminaire de la contribution des paiements directs du gouvernement dans le revenu agricole net réalisé (1984) , Lambert Gauthier |
| N° 6 | (21-601-MPF1984006) | Les caractéristiques des exploitants entrant en agriculture et leurs entreprises au sud de l'Ontario pour la période 1966 à 1976 (1984) , Jean B. Down |
| N° 7 | (21-601-MPF1984007) | Sommaire des programmes d'aide à la production agricole aux États-Unis (1984) , Allister Hickson |
| N° 8 | (21-601-MPF1984008) | Intensité de la pratique de la jachère dans les Prairies : Une analyse des données du recensement de 1981 (1984) , Les Macartney |
| N° 9 | (21-601-MPF1985009) | Évolution de la structure du secteur porcin au Canada (1985) , Mike Shumsky |
| N° 10 | (21-601-MPF1986010) | Révisions au traitement des loyers de maisons imputés dans les comptes de fermes canadiennes, 1926-1979 (1986) , Mike Trant |
| N° 11 | (21-601-MPF1992011) | L'estimateur par le quotient : explication intuitive et utilisation pour estimer les variables agricoles (1992) , François maranda et Stuart Pursey |
| N° 12 | (21-601-MPF1991012) | L'effet de la distorsion géographique causée par la règle de l'emplacement (1991) , Rick Burroughs |
| N° 13 | (21-601-MPF1991013) | La qualité des données agricoles : forces et faiblesses (1991) , Stuart Pursey |
| N° 14 | (21-601-MPF1992014) | Autres cadres d'examen des données rurales (1992) , A.M. Fuller, Derek Cook et Dr. John Fitzsimons |
| N° 15 | (21-601-MPF1993015) | Tendances et caractéristiques relatives aux régions rurales et aux petites villes du Canada (1993) , Brian Bigs, Ray Bollman et Michael McNames |
| N° 16 | (21-601-MPF1992016) | La microdynamique et l'organisation économique de la famille agricole dans le changement structurel en agriculture (1992) , Phil Ehrensaft et Ray Bollman |
| N° 17 | (21-601-MPF1993017) | Consommation de céréales et de graines oléagineuses par le bétail et la volaille, Canada et provinces, 1992 , Section du bétail et des produits d'origine animale |
| N° 18 | (21-601-MPF1994018) | Changements structurels dans le domaine agricole - Étude comparative des tendances et des modèles observés au Canada et aux États-Unis , Ray Bollman, Leslie A. Whitener et Fu Lai Tung |
| N° 19 | (21-601-MPF1994019) | Revenu total de la famille agricole selon le type d'exploitation et la taille de celle-ci, et selon la région, en 1990 (1994) , Saiyed Rizvi, David Culver, Lina Di Piéto et Kim O'Connor |
| N° 20 | (21-601-MPF1991020) | L'adaptation dans le secteur agricole au Canada (1994) , George McLaughlin |
| N° 21 | (21-601-MPF1993021) | Microdynamique de la croissance et de la décroissance des exploitations agricoles : une comparaison Canada - États-Unis , Fred Gale et Stuart Pursey |
| N° 22 | (21-601-MPF1992022) | Les structures des gains des ménages agricoles en Amérique du Nord - Positionnement pour la libéralisation des échanges , Leonard Apedaile, Charles Barnard, Ray Bollman et Blaine Calkins |
| N° 23 | (21-601-MPF1992023) | Secteur de la pomme de terre : comparaison entre le Canada et les États-Unis , Glenn Zepp, Charles Plummer et Barbara McLaughlin |
| N° 24 | (21-601-MPF1994024) | Étude comparative des données américaines et canadiennes sur la structure des fermes , Victor J. Oliveira, Leslie A. Whitener et Ray Bollman |
| N° 25 | (21-601-MPF1994025) | Méthodes statistiques de la Sous-section de la commercialisation des grains, document de travail, version 2 , Karen Gray |
| N° 26 | (21-601-MPF1994026) | Rendement des exploitations agricoles : Estimations établies à partir de la base de données complètes sur les exploitations agricoles , W. Steven Danford |
| N° 27 | (21-601-MPF1994027) | La mesure de l'emploi touristique dans les régions rurales , Brian Biggs |

Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural (suite)

(* La Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural est maintenant accessible dans le site Web de Statistique Canada (www.statcan.ca). À la page *Nos Produits et services*, sous *Parcourir les publications Internet (PDF ou HTML)*, choisissez *Gratuites*, puis *Agriculture*.)

| | | |
|--------|---------------------|--|
| N° 28* | (21-601-MIF1995028) | Délimitation de l'écoumène agricole canadien de 1991 , Timothy J. Werschler |
| N° 29 | (21-601-MPF1995029) | Étude cartographique de la diversité des économies rurales : une typologie préliminaire du Canada rural , Liz Hawkins |
| N° 30* | (21-601-MIF1996030) | Structure et tendances de l'emploi rural au Canada et dans les pays de l'OCDE , Ron Cunningham et Ray D. Bollman |
| N° 31* | (21-601-MIF1996031) | Une nouvelle approche pour les régions autres que les RMR/AR , Linda Howatson-Leo et Louise Earl |
| N° 32 | (21-601-MPF1996032) | L'emploi dans l'agriculture et ses industries connexes en région rurale : structure et changement 1981-1991 , Sylvain Cloutier |
| N° 33* | (21-601-MIF1998033) | Exploiter une ferme d'agrément - pour le plaisir ou le profit? , Stephen Boyd |
| N° 34* | (21-601-MIF1998034) | Utilisation de la technologie d'imagerie documentaire dans le recensement canadien de l'agriculture de 1996 , Mel Jones et Ivan Green |
| N° 35* | (21-601-MIF1998035) | Tendances de l'emploi au sein de la population active non métropolitaine , Robert Mendelson |
| N° 36* | (21-601-MIF1998036) | La population des milieux ruraux et des petites villes s'accroît pendant les années 90 , Robert Mendelson et Ray D. Bollman |
| N° 37* | (21-601-MIF1998037) | La composition des établissements commerciaux dans les petites et les grandes collectivités du Canada , Robert Mendelson |
| N° 38* | (21-601-MIF1998038) | Le travail hors ferme des exploitants de fermes de recensement : Aperçu de la structure et profils de mobilité , Michael Swidinsky, Wayne Howard et Alfons Weersink |
| N° 39* | (21-601-MIF1999039) | Le capital humain et le développement rural : quels sont les liens? , Ray D. Bollman |
| N° 40* | (21-601-MIF1999040) | Utilisation de l'ordinateur et d'Internet par les membres des ménages ruraux , Margaret Thompson-James |
| N° 41* | (21-601-MIF1999041) | Les cotisations aux REER des producteurs agricoles canadiens en 1994 , Marco Morin |
| N° 42* | (21-601-MIF1999042) | Intégration des données administratives et des données d'enquête de recensement , Michael Trant et Patricia Whitridge |
| N° 43* | (21-601-MIF2001043) | La dynamique du revenu et de l'emploi dans le Canada rural : le risque de la pauvreté et de l'exclusion , Esperanza Vera-Toscano, Euan Phimister et Alfons Weersink |
| N° 44* | (21-601-MIF2001044) | Migration des jeunes ruraux entre 1971 et 1996 , Juno Tremblay |
| N° 45* | (21-601-MIF2001045) | Évaluation du bien-être économique des Canadiens ruraux au moyen d'indicateurs de revenu , Carlo Rupnik, Margaret Thompson-James et Ray D. Bollman |
| N° 46* | (21-601-MIF2001046) | Tendances géographiques du bien-être socioéconomique des collectivités des Premières nations , Robin P. Armstrong |
| N° 47* | (21-601-MIF2001047) | Répartition et concentration des animaux de ferme au Canada , Martin S. Beaulieu |
| N° 48* | (21-601-MIF2001048) | Élevage intensif des animaux de ferme : la taille de l'exploitation a-t-elle son importance? , Martin S. Beaulieu |
| N°49* | (21-601-MIF2001049) | La statistique agricole au service du développement rural , Ray D. Bollman |
| N°50* | (21-601-MIF2001050) | Situation relative à l'emploi dans les régions rurales et les petites villes : Structure par industrie , Roland Beshiri et Ray D. Bollman |
| N°51* | (21-601-MIF2001051) | Le temps passé au travail : Comment les agriculteurs jonglent avec leur temps et incidences sur le revenu familial total , Sylvain Cloutier |
| N°52* | (21-601-MIF2001052) | Le profil des producteurs de maïs-grain et de soya génétiquement modifiés au Québec et en Ontario , Bernard Hategekimana |
| N°53* | (21-601-MIF2002053) | Intégration des marchés des bovins du Canada et des États-Unis , Rita Athwal |

Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural (fin)

(* La *Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural* est maintenant accessible dans le site Web de Statistique Canada (www.statcan.ca). À la page *Nos Produits et services*, sous *Parcourir les publications Internet (PDF ou HTML)*, choisissez *Gratuites*, puis *Agriculture*.)

| | | |
|-------|---------------------|---|
| N°54* | (21-601-MIF2002054) | Maïs-grain et soya génétiquement modifiés au Québec et en Ontario en 2000 et 2001 , Bernard Hategekimana |
| N°55* | (21-601-MIF2002055) | Tendances migratoires récentes dans les régions rurales et petites villes du Canada , Neil Rothwell et autres |
| N°56* | (21-601-MIF2002056) | Rendement du secteur du commerce de détail des aliments dans la chaîne agroalimentaire , David Smith et Michael Trant |
| N°57* | (21-601-MIF2002057) | Caractéristiques financières des entreprises acquises dans l'industrie alimentaire canadienne , Martin S. Beaulieu |
| N°58* | (21-601-MIF2002058) | Structure des échanges provinciaux , Marjorie Page |
| N°59* | (21-601-MIF2002059) | Analyse de la rentabilité dans le secteur de la transformation des aliments au Canada , Rick Burroughs et Deborah Harper |
| N°60* | (21-601-MIF2002060) | La diversification du monde rural , Marjorie L. Page |
| N°61* | (21-601-MIF2002061) | Définitions de « rural » , Valerie du Plessis et autres |